



УТВЪРЖДАВАМ:

Божидар Лукарски
Председател на Комитета за
наблюдение на ОПИК 2014-2020 г. и
ОПМСП 2014-2020 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комитета за наблюдение на ОП „Иновации и конкурентоспособност”
2014-2020 и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия” 2014-2020

Второ официално заседание

20 май 2016 г., зала „Триадница“, Резиденция „Бояна“

Дневен ред на заседанието

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протокола от Първото официално заседание на КН на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК) и ОП „Инициатива за МСП“ (ОПМСП) (26 ноември 2015 г.)
2. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПИК, включително напредъка в изпълнението на предварителните условия по ОПИК и Годишния план за действие за 2016 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия
3. Представяне на Инвестиционната стратегия за предоставяне на подкрепа чрез финансовите инструменти по ОПИК и предоставяне на мандат на УО за подписване на финансовото споразумение с „Фонд мениджър на финансовите инструменти в България ЕАД“
4. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад за изпълнението на ОПИК за 2014 г. и 2015 г.
5. Обсъждане и одобряване на предложение за промяна на Индикативната годишна работна програма на ОПИК за 2016 г.
6. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на Държавната агенция за метрологичен и технически

надзор (ДАМТН) за повишаване на ефективността на надзор на пазара, метрологичния надзор и контрола на качеството на течните горива“.

7. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от Комисията за защита на потребителите (КЗП) за българските предприятия"
8. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на Министерство на туризма за дейности, свързани с повишаване капацитета на МСП в областта на туризма"
9. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Създаване на условия за устойчиво развитие и успешно интегриране на българските предприятия на европейските и международните пазари чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП)"
10. Представяне за информация за методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Българска агенция за инвестиции (БАИ)"
11. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП"
12. Представяне за информация за методология и критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Развитие на клъстери в България"
13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Инициатива за МСП“
14. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад за изпълнението на ОПИМСП за 2015 г.
15. Представяне на информация относно изпълнението на ОП “Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013 (ОПРКБИ) и подготовката за приключване на програмата
16. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад на ОПРКБИ за изпълнението на финансовите инструменти за 2015 г.
17. Представяне на информация относно извършени одити по ОПРКБИ
18. Разни
19. Закриване на заседанието

1. **Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протокола от Първото официално заседание на КН на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК) и ОП „Инициатива за МСП“ (ОПИМСП) (26 ноември 2015 г.)**

Първото официално заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г. (ОПИК) и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 (ОПИМСП) бе открито от г-жа **Ивелина Пенева**, Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката и заместник-председател на Комитета за наблюдение.

Г-жа Ивелина Пенева приветства участниците в заседанието, обяви, че има кворум (към момента присъстват 30 членове на КН от общо 49 с право на глас) и пристъпи към приемане на дневния ред. Тя отбеляза, че е постъпило предложение от Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“ за включване на нова точка в дневния ред „Анализ на одобрените инвестиции по процедура BG16RFOP002-2.001 "Подобряване на производствения капацитет в МСП". Управляващият орган (УО) е съгласен с предложението, но предлага информацията да бъде представена в рамките на точката от дневния ред, в която ще бъде представен напредъкът в изпълнението на програмата, където е предвидена точно такава информация. Г-жа Пенева представи и други две предложения за промени в предварително изпратения дневен ред, а именно: от Министерство на енергетиката е получено писмено становище, с което предлагат да бъде оттеглена точката от дневния ред, касаеща обсъждане и одобряване на критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за фаза 2 на проект „Изграждане на междусистемна газова връзка България-Сърбия“, а поради малко по-късното изпращане на КН на методологията и критериите за подбор на операции по процедурата за предоставяне на подкрепа на БАИ, Управляващият орган предлага те да бъдат представени само за информация и след обсъждането им на заседанието да бъдат изпратени на КН за одобрение чрез писмена процедура.

Г-жа Пенева предложи да се гласува дневния ред с така предложените промени. Предложението беше прието с единодушие.

Г-жа Пенева предложи да се одобри и протокола от Първото официално заседание на КН, проведено на 26 ноември 2015 г. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

1.1. Приема предложения Дневен ред на заседанието.

1.2. Одобрява протокола от Първото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (26 ноември 2015 г.)

2. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПИК, включително напредъка в изпълнението на предварителните условия по ОПИК и Годишния план за действие за 2016 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия

Г-жа Ивелина Пенева представи структурата на презентацията за напредъка в изпълнението на ОПИК и отбеляза, че към месец май 2016 г. са обявени общо 4 процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) и 4 бюджетни линии, обявени са малко над 25 % от бюджета на ОПИК на обща стойност 586.7 млн. лв., сключени са общо 475 договора с общ размер на предоставената БФП 258.2 млн. лв. (749 договора с общ размер на предоставената БФП 399.8 млн. лв. с предвиденото наддоговаряне по приоритетна ос 2); извършени са плащания на обща стойност 17.9 млн. лв., като 9.7 млн. лв. по 35 договори/заповеди за БФП са от началото на 2016 г. До края на 2016 г. предстои да бъдат обявени за кандидатстване още 11 процедури за предоставяне на БФП на обща стойност 441.4 млн. лв. Финансовият ангажимент по ОПИК за 2014 и 2015 съгласно правилото n+3 е 299 млн. евро основно разпределение и 25,6 млн. евро резерв.

Г-жа Пенева представи накратко индикаторите по програмата и изпълнението им към момента. Тя разгледа изпълнението на приоритетна ос (ПО) 1 и обявените процедури в рамките на приоритетната ос, подадените проектни предложения, разпределението им по районите за планиране, както и стойността на заявената БФП по категории предприятия. В рамките на ПО2 бе представена информация за процедура „Подобряване на производствения капацитет в МСП“, обявена на 07.05.2015 г. с три крайни срока за кандидатстване: брой

сключени договори, разпределението им по категория на предприятията и място на изпълнение за отделните допустими производства - нискотехнологични и средно нискотехнологични, високотехнологични и средно високотехнологични и интензивни на знание услуги. Беше представена информация за наддоговарянето по процедурата, в резултат на решение на КН чрез писмена процедура от 25 март 2016 г.

Г-жа Пенева посочи, че след проведената процедура и сключените договори, УО е извършил анализ на резултатите от тази първа процедура и е направил съответни изводи. По отношение искането на Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“ за включване на такъв анализ като точка от дневния ред, УО е изготвил подробен отговор на поставените въпроси, който е приложен в папката с материали за заседанието. Г-жа Пенева представи на вниманието на КН отговорите на поставените въпроси: „Прави ли се анализ на предложените за придобиване дълготрайни активи по проектните предложения и икономическата дейност на кандидатите. Съответстват ли на кода по икономическа дейност предложените за закупуване активи, имат ли връзка с целите на програмата?“, „Осъществява ли се анализ на цените на дълготрайните активи. Съпоставят ли се цените на активи със сходни технически параметри, а със съществена разлика в цената? Предвидено ли е създаване на база данни на активите и цените?“ и „Как се присъждат точки за Иновационната стратегия за интелигентна специализация? Има ли методология, по която да се оцени дали продуктът, процесите по преработка попадат в това приоритизиране?“.

Г-жа Пенева продължи с представянето на индикаторите по ПОЗ и обявената на 14 май 2016 г. процедура „Енергийна ефективност за МСП“, след което представи предприетите действия и времевата рамка при изпълнение на подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР). По отношение на предстоящите стъпки през 2016 г. при изпълнение на подхода, тя посочи участието на представители на УО на ОПИК в Комисията за избор на многофондови стратегии на МИГ и МИРГ и в Комитета за координация, предоставянето на информационна, методическа и експертна помощ на местните партньорства при изпълнението на подхода ВОМР, подготовката на указания на УО на ОПИК, вкл. методология и критерии за подбор на проекти за изпълнение на одобрените многофондови стратегии за ВОМР, като отбеляза, че методологията и критериите за подбор на проекти се одобряват от Комитета за наблюдение. Да представи напредъка в изпълнението на Общите и тематични предварителни условия съгласно Приложение XI към Регламент (ЕС) № 1303/2013, г-жа Пенева даде думата на г-н Стефан Узунов.

Г-н Стефан Узунов (Министерство на икономиката) представи изпълнението на предварителни условия 1.1 Наличие на национална или регионална стратегия за интелигентна специализация и 1.2. Инфраструктура за научни изследвания и иновации, съобразена с тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), критериите за изпълнението им, като посочи, че тези критерии са залегнали в Плана за действие за изпълнение на предварителните условия за достъп до ЕСИФ в секторите наука и иновации, както и в ИСИС за 2014-2020 г. Г-н Узунов представи свършеното до момента за изпълнение на всяко от действията, включени в Плана за действие. В изпълнение на действие 1 „Приемане на Иновационна стратегия за интелигентна специализация“ – с РМС №857 от 03.11.2015 окончателно е одобрена ИСИС като основа за изпълнение на тематично условие 1.1.; разработена е Стратегия за научните изследвания, част от която е Националната пътна карта за научноизследователска инфраструктура 2020 в изпълнение на предварително условие 1.2 . В изпълнение на действие 2 „Подобряване на организационната структура за управление изпълнението на ИСИС и координация с оперативните програми“ е създадена Работна група към Административната партньорска мрежа, включваща представители на водещите администрации, ангажирани в процеса на изпълнение на ИСИС и координация на Оперативните програми. Беше представено изпълнението до момента и на действия 3 „Стимулиране на частните инвестиции в НИРД“, действие 4 „Осигуряване на синергия за решаване на националните и регионални

предизвикателства“, действие 5 „Динамизиране процеса на предприемаческо откритие, активизиране на връзките между науката и бизнеса“ и на останалите действия от Плана за действие. В заключение, г-н Узунов отбеляза, че Стратегията е отворен документ и след съответните мониторингови доклади, при наличие на достатъчно информация и доказателства могат да бъдат въведени корекции, промени в тематичните области за специализация.

Г-жа Ивелина Пенева благодари на г-н Узунов и информира участниците в заседанието, че след заседанието на Комитета за наблюдение ще се проведе техническа среща по темата за ИСИС. Тя продължи с презентацията за напредъка в изпълнението на предварително условие (ПУ) 4 „Наличие на мерки за ефективното прилагане на законодателството на ЕС за обществените поръчки в областта на фондовете по ОСР“, което е със срок за изпълнение: декември 2016 г. и отбеляза, че е изготвен детайлен план за изпълнение на всички стъпки. За ПУ 7 „Наличие на статистическа база, необходима, за да се извършват оценки на ефективността и въздействието на програмите“ са предприети съответните стъпки и съгласно писмо от ГД „Регионална и урбанистична политика“ на ЕК от 08.03.2016 г. самооценката на България е потвърдена и ОПУ 7 се приема за изпълнено по отношение на ОПИК. Г-жа Пенева представи напредъкът в изпълнението на предварителни условия – тематични условия 6.1 „Воден сектор“ и 7.4 „Развитие на системи за интелигентно разпределение, съхранение и пренасяне на енергията...“ със статус „изпълнено“ и напредъкът в изпълнението на плана за оценка, след което даде думата на г-жа Миряна Драгомирова от Управляващия орган.

Г-жа Миряна Драгомирова представи актуализирания отчет на изпълнението на Годишния план за действие (ГПД) за периода октомври-декември 2015 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия 2014-2020, вкл. сключените договори за „Изработка на рекламни аудио и визуални материали за представяне на ОПИК“ и за „Дизайн, предпечат и изработка на печатни материали, свързани с дейността на ОПИК“, осъществяването на посещенията на интернет страницата на УО за 2015 г. В рамките на напредъка в изпълнението на ГПД за периода януари-май 2016 г. бяха представени обявените процедури за избор на изпълнител за „Организиране и провеждане на информационни събития, свързани с ОПИК“ и „Дизайн, изработка и доставка на рекламни материали и сувенири, свързани с дейността на ОПИК“, изработените аудио и видео клипове за ОПИК и печатни информационни материали, проведената информационна кампания за представяне на процедури "Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията" и „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ в осем града в страната и др.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за представената информация и даде думата за коментари, бележки и въпроси.

Г-н Иван Главчовски (Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“) благодари на УО за изчерпателната информация по отношение на напредъка, но по отношение на зададените от него въпроси отбеляза, че може би не е бил достатъчно изчерпателен и конкретен в нещата, които е написал. По отношение на кода по икономическа дейност и дейностите и активите, които се закупуват, в т. ч. същите активи доколко допринасят за интелигентната иновация, той посочи елементарния пример - покупката на един трактор, багер. „Доколко те отговарят първо за преработка и доколко се вписват в интелигентната иновация? На второ място, на предходните заседания нашето предложение беше към всеки проект да има технологичен проект, от който да става ясно каква е суровината, която се преработва и да е ясен какъв е крайният продукт. Защото, ако с определени активи добиваме суровини, значи ние не сме за тази програма. По отношение цените на активите, там наистина изискванията са да бъдат каталози, да бъдат от фирми. Но доколко тези фирми, които представят оферти са реални, съществуващи, доколко офертата е адекватна?“. Г-н Главчовски посочи, че във фонд

„Земеделие“ съществува обратна връзка да се изпраща запитване дали тази оферта е издадена от този участник, дали съществува такава фирма в търговския регистър и т. н. Това са само въпроси, на които много е лесно да се отговори съгласно Насоките за кандидатстване. Ако искаме да направим една програма, която да работи и която наистина да подпомогне тези, които имат нужда, да го направим. Той отбеляза, че от представените данни се вижда, че в Северозападния район (СЗР) са най-активни и най-много одобрени проекти има там. Част от критериите за оценка на проектните предложения са за икономическа устойчивост, печалби и т. н., което означава, че СЗР е добре развит, добри са печалбите, има устойчивост на фирмите и затова предложи всички кандидати да бъдат вече на „равна нога“ и оттук насетне да не се дава приоритет на СЗР. Г-н Главчовски изказа своето притеснение и по отношение усвояването на средствата за 2014 и 2015 г.: „Съгласно Програмата, за 2014–2015 г. бюджетът, който би трябвало да бъде договорен, е близо 385 млн. евро. До 2015 г. са договорени само 108 млн. по ПО 2 и 50 млн. по ТП. По ТП добре са договорени средствата. Налице е усвояване от 9% от целия бюджет за програмата. Ако за 2 години се усвояват по 9%, то до края на 2020 г. ще се стигне таван от 50%“. В заключение, той припомни изразеното от него становище по писмената процедура: „При положение, че останат недоговорени средства за проекти, които са с под 66 точки, каква е причината да не са разпределят и за останали проекти с под 66 точки?“.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и отбеляза по отношение на представения анализ, подробно прочетен пред членовете на КН, че той може да бъде доразвит и изпратен на КН, подчертавайки, че всички процедури са описани съвсем детайлно както в Насоките за кандидатстване, така и Процедурния наръчник на ОП. „Това е процедурата, към момента на оценка ние искаме от кандидатите да представят оферта, по която се ориентираме за прогнозния бюджет, после те провеждат процедура за избор на изпълнител за конкретната доставка на активите, които искат да закупят, така че с процедурата за избор на изпълнител се осигурява наистина много добра цена за това, което те искат да закупят.“.

По отношение на оценката за областите на ИСИС, г-жа Пенева подчерта, че по тази първа процедура за подобряване на производствения капацитет, попадането на проектите в ИСИС не е било задължително условие. Дадени са допълнителни точки само, ако проектът попада в областите на ИСИС, а не на самите активи. Това е разликата и това беше направено от външни експерти, които оценяваха дали като цяло проектът попада в областите на ИСИС. По отношение на СЗР е извършен анализ на осъществяването на приоритизиране по първите проекти и при представянето днес на критериите за следващата процедура за развитие на управленския капацитет, която се планира да бъде обявена, този критерий е детайлизиран, развит по по-различен начин. Така че този коментар вече е отразен. По отношение на усвояването на Програмата, УО също е загрижен и подробна информация по този въпрос ще бъде представена в презентацията за годишния доклад по Програмата. Г-жа Пенева увери участниците в заседанието, че УО работи на пълен капацитет и благодари на всички колеги от УО, които дават всичко от себе си. В заключение, тя посочи, че през тази година е предвидено да бъдат обявени още 11 процедури и се очаква процентът на усвояване на средствата да бъде повишен.

Г-н Иван Главчовски посочи, че не е могъл да разбере какво означава проектът да попада някъде, активите в ИСИС.

Г-жа Ивелина Пенева предложи на г-н Главчовски писмено и подробно да му бъде отговорено на този въпрос, пояснявайки, че това са правилата, разписани детайлно и в Насоките за кандидатстване и в Наръчника на УО.

Г-н Камен Колев (заместник-председател на БСК) посочи, че в доклада са били изнесени доста количествени измерители, показващи че има сериозен напредък в изпълнението на Програмата и то в сравнение с предишния програмен период по същото време, което означава, че и капацитетът нараства. Той постави и друг важен въпрос: „Доколко нараства

интересът в потенциалните бенефициентите на ОП и успяваме ли да стигнем до по-широк кръг потенциални бенефициенти? Доколко успяват самите компании да придобият проектна култура, което е една от най-важните задачи на Програмата?“. Той отбеляза, че мерило за това може да бъде колко от проектните предложения, които са подадени и одобрени, са разработени от самите предприемачи и предложи да продължат усилията не само за информиране на потенциалните бенефициенти, но и за обучение как да подготвят своите проектни предложения. Г-н Колев предложи бизнесът да има представа кога какви схеми ще се обявяват за целия програмен период, а не само в индикативната годишна програма, което ще бъде полезно за всеки предприемач. В заключение, той отбеляза, че има ускорение в усвояването, в опростяването на процедурите, в гъвкавостта при договарянето на условията.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и отбеляза, че на предния КН в една от презентациите е представено за 3-годишен период какви схеми се планира да бъдат обявени. Оттогава до момента няма промяна и затова за днешното заседание не е включена такава информация. УО приветства дългосрочното представяне както на КН, така и на малките и средните предприятия, на големите предприятия да знаят какво предстои по Програмата, да имат нагласата кога трябва да бъдат подготвени. Тя посочи, че интересът към Програмата в момента е безспорно голям. УО се опитва условията за кандидатстване да са достъпни за всички МСП, дори в някои от процедурите са предвидени бонус точки за такива, които за първи път кандидатстват като целта е подкрепата да стигне до максимално широк кръг бенефициенти, а не да бъде съсредоточена в едни и същи фирми. По отношение необходимостта от консултантска помощ при разработване на проектите, г-жа Пенева представи предприетите стъпки в момента: след проведена обществена поръчка, предстои да бъде сключен договор за организиране на инфо-дни, които ще бъдат предвидени за обучение на бенефициенти на програмата както за разработване на проект без използване на консултанти, така и впоследствие, след сключване на договори за изпълнение и подготовка на отчетите за проектите. Г-жа Пенева даде думата на г-н Теплански.

Г-н Марек Теплански (представител на ГД „Регионална и урбанистична политика“, Европейска комисия) благодари за изчерпателната презентация и постави два въпроса. Първият - относно първата процедура за иновациите. Във връзка с представеното разпределение на предприятия, фирми, той попита дали е направен анализ по тематични области на ИСИС колко фирми идват от различни тематични области. Вторият въпрос - относно процедурата за оценка. Идеята е била, че ще се оцени поканата за предложения, ще се стартира процедура за това, как ще се разработи техническото задание за тази покана за оценка на проектните предложения. Какъв е подходът на УО към оценката? Вторият блок от въпроси е свързан с ВОМР, схемата беше представена, а как ще работи тя? Особено за програмата за развитие на селските райони с Министерство на земеделието и храните. Г-н Теплански помоли за повече подробности относно това как УО смята да процедира по-нататък с подбора на грантове, с трансфера на грантове, защото Стратегията като цяло е МИГ-овете да получават грантове от различни оперативни програми. Как се планира действително да бъде организиран този трансфер с участието на различни фондове?

Г-жа Пенева отговори, че не е искала да дава информация по първата процедура тъй като току-що са отворени проектите и те са в процес на оценка. Като анализ може да се каже, че към момента е установено, че по 4-те тематични области има почти равен брой проекти по всяка една област, което е един добър знак, че проектите са разпределени балансирано. След края на оценката ще бъде направен анализ, за да се види резултатът на реално сключените договори по всяка една от тематичните области на ИСИС. По отношение анализа по категории предприятия, към момента няма такава информация, изчаква се приключването на оценката. За подхода за ВОМР, в момента се подготвя нормативната уредба. Представители на УО участват в работните групи, активно се представят становища от всички УО, които имат предвидени такива средства. Г-жа Пенева посочи, че тъй като не е още окончателно приета, към момента може да каже какъв ще бъде като концепция подходът по оценка на

проектните предложения. По Регламент изискването е оценката на проектите да се извършва от МИГ-те и това изискване ще бъде спазено, след което обаче, на етап сключване на договор УО ще извършва проверка за съответствие на проекта с условията за допустимост и административно съответствие, които съществуват по програмата. Към момента този подход ще се прилага по първа и втора приоритетни оси на програмата.

3. Представяне на Инвестиционната стратегия за предоставяне на подкрепа чрез финансовите инструменти по ОПИК и предоставяне на мандат на УО за подписване на финансовото споразумение с „Фонд мениджър на финансовите инструменти в България ЕАД“

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-н Калин Маринов (зам. главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката) да представи Инвестиционната стратегия за предоставяне на подкрепа чрез финансовите инструменти по ОПИК.

Г-н Калин Маринов отбеляза, че преди да премине към представяне на Стратегията накратко ще представи изпълнението на финансовите инструменти, етапът в който е процесът за избор на Фонд на фондовете като управляващ финансовите инструменти. Той посочи, че около 25–30 % от средствата през настоящия програмен период са предвидени за финансови инструменти. През 2014 г. е направена оценка на средата в България и необходимостта от прилагане на финансови инструменти, извършена в съответствие с чл. 37, пар. 3 от Регламент (ЕС) 1303/2013. В оценката са включени инструменти, които могат да бъдат развивани и използвани в България и които ще отговорят на нуждите на пазара. В съответствие с тази оценка е и Стратегията, представена за информация на днешното заседание. В последните няколко месеца УО е анализирал съответствието между оценката и Стратегията, която е разработена съвместно с Фонд на фондовете. Стратегията отразява в пълна степен нуждите, които са дефинирани в предварителната оценка. Съгласно чл. 38, пар. 1, буква Б, за финансовите инструменти, УО има ангажимент и отговорност за тяхното управление. В тази връзка, преди да се премине към тяхното изпълнение от Фонд на фондовете, УО има ангажимент да гарантира, че изборът е направен спрямо правилата и спрямо Регламента. Г-н Маринов представи рамката, която следва УО. Изборът и работата с Фонд на фондовете е направен съгласно чл. 38, пар. 4, б. Б от Регламент (ЕС) 1303/2013, където е записано, че УО може да повери задачата по изпълнението на финансовите инструменти на публично/правна или частно/правна организация, както и съгласно разпоредбите на чл. 5 от Закона за управление на средствата от ЕСИФ - финансовите инструменти, финансирани със средства от ЕСИФ, се изпълняват чрез Фонд на фондовете; Фонд на фондовете се създава като обособен финансов ресурс и се управлява въз основа на финансово споразумение, сключено между УО и лицето, управляващо Фонда на фондовете; Лицето, управляващо Фонда на фондовете, се определя от Министерския съвет. В момента финансовото споразумение с Фонд на фондовете е в напреднала фаза на изготвяне, а от настоящата седмица Фонд на фондовете има финален одитен доклад от ИА ОСЕС, въз основа на който УО ще вземе решение в каква степен критериите в чл. 7 на делегиран Регламент (ЕС) 480/2014 са изпълнени. Фондът на фондовете се избира съгласно чл. 14, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки, тъй като УО счита, че посочените в него условия са изпълнени. В тази връзка огромен пакет документи ще бъде изпратен на АОП за потвърждение на тези факти. В заключение, г-н Маринов даде думата на г-н Караниколов да представи в повече детайли Фонд на фондовете и Инвестиционната стратегия.

Г-н Илия Караниколов (представител на Фонд на фондовете) посочи, че Фонд на фондовете е създаден с Разпореждане № 7 на МС от 22.07.2015 г. за учредяване на ЕАД с държавно участие в капитала с предмет на дейност управление на финансовите инструменти. Това е с цел създаване на експертиза на централно ниво и икономия от мащаб с оглед на

това, че експертизата е централизирана на едно единствено място вместо да се разпростира във всички УО, които имат в своите ОП изпълнението или финансирането на финансови инструменти и не на последно място синергия на финансови инструменти по оперативните програми. Той посочи, че относно ЗОП, чл. 14, ал. 1, т. 7, може да потвърди, че във вторник вече е подписано Първото финансово споразумение с МТСП и има положително становище за "in-house" възлагането от АОП. Г-н Караниколов представи структурата на управление на финансовите инструменти чрез Фонд на фондовете (ФнФ), като обърна внимание, че се договаря структурирането на финансовите инструменти по четири оперативни програми (ОПИК, ОПРР, ОПРЧР И ОПОС) за общо 606.3 млн. евро в рамките на обособен ресурс - „Фонд на фондове“; започнали са разговорите с МЗХ относно техните 2 програми за Европейския земеделски фонд за РСР и Европейския фонд за Морско дело и рибарство. Изпълнението на конкретните инструменти ще бъде възложено на посредници, избрани и контролирани от ФнФ.

Г-н Караниколов благодари на екипа на дирекция ЕФК за конструктивния диалог по време на разговорите относно финансовото споразумение, бизнес плана и инвестиционната стратегия, след което представи рамката на финансовите инструменти - общият принос по ОПИК възлиза на 235 млн. евро, разпределени в 7 финансови инструмента, минималният размер на частното съфинансиране се очаква да бъде 340 млн. евро. Той представи Фонда за технологичен трансфер, в който приносът на ОПИК е 30 млн. евро; подкрепя ще се предоставя за инвестиции, попадащи изключително в областите на интелигентна специализация (ИСИС), зададени в цели 1 и 2; ще се инвестира в местни проекти за НИРДИ, в ранен етап на развитие, произхождащи от университети, технологични паркове и/или научни лаборатории, чрез капиталово и квазикапиталово финансиране.

Г-н Караниколов представи също така Фонда за ускоряване и за финансиране на начален етап, Фонда за рисков капитал и Фонда тип „мечанин“, както и Портфейлните гаранции за кредити с таван на загубите – 2 инструмента Портфейлни гаранции с таван на загубите за иновации в предприятията и за енергийна ефективност, като отбеляза, че тук са допустими и големи предприятия за разлика от останалите инструменти, където са допустими само МСП; микрофинансирането със споделен риск; потенциалните източници на съфинансиране. Той сподели, че към момента се водят интензивни разговори от Мениджъра на фонда за съфинансиране от страна на трите големи финансови институции ЕИБ, Банката за възстановяване и развитие и Световна банка. Очаква се скоро да се постигне съгласие относно съ-финансирането. И трите финансови институции заявяват интерес за финансиране по всички оперативни програми.

В заключение, г-н Караниколов представи накратко стратегията за оттегляне, след което се спря на плана за изпълнение като отбеляза, че преди да бъде изготвен този план е бил разработен подробен анализ на възможностите на ФнФ с оглед на ограничения му ресурс, преди всичко от страна на човешки потенциал и възможността едновременно да се придвижват няколко процедури за обществени поръчки. По отношение на ОПИК се предвижда в края на годината да започне поетапно стартирането на дяловите инвестиции и постепенно да се премине към микрофинансиращите финансови инструменти в средата на следващата година. Гаранционната схема, която се предвижда да бъде стартирана, за момента не е отразена в плана, тъй като по време на пазарния тест ще се види дали има възможност изобщо да излезе на пазара в момента, в който по МСП-инициативата вече е стартирано набирането на предложения. Очакванията са в рамките на следващите 2 години основна част от портфейла на банките да бъде подпомогната с инициативата на ЕИФ и на Министерство на икономиката.

Г-н Маринов благодари за изчерпателното представяне и отбеляза, че е важно да се има предвид, че когато се говори за финансовите инструменти по ОПИК, тяхното изпълнение трябва да бъде синхронизирано освен с ОПИМСП и с инструментите, които ще бъдат прилагани с рециклираните средства от стария програмен период. В момента преговорите по

Финансовото споразумение в основната си част са приключили, а на днешното заседание КН ще гласува да даде мандат на УО за подписването на финансовото споразумение. В следващите дни УО ще се запознае с финалния одитен доклад, за да потвърди изпълнението на точките в необходимите изисквания, които трябва да се изпълняват по фондовете според Регламента. Г-н Маринов обърна внимание, че желанието на УО е това да се случи възможно най-бързо, още през юни, за да може да започне реалното изпълнение на финансовите инструменти, след което даде думата за коментари и въпроси.

Г-н Васил Асенов (МТСП) постави въпрос по отношение на фонда за микрофинансиране, като пожела да бъде представена малко повече информация по отношение на бенефициентите, дали има изискване те да са регистрирани преди определен период от време или дали това ще е за всички микро-предприятия?

Г-н Караниколов отговори, че за момента инвестиционната стратегия е чисто рамкова, указва много общо рамката. След подписването на финансовото споразумение, т.е. възлагането на мандата за изпълнение на инвестиционната стратегия, се предвижда проучване на пазарен тест след като се изготвят по-подробни правила, тестване за държавни помощи. Това ще бъде комуникирано много сериозно с обществеността, с всички потенциални финансови посредници и чак след това ще бъдат определени конкретните изисквания. Към настоящия момент, не се предвиждат изисквания относно регистрация до определен период от време. Тук по-скоро става въпрос за потенциален рисков апетит на финансовите посредници, които биха се заинтересовали и кандидатствали по програмата.

Г-н Васил Асенов благодари за отговора и отбеляза, че е поставил въпроса, защото става въпрос за демаркацията между двете оперативни програми и трябва да се имат предвид.

Г-н Калин Маринов отбеляза, че това не е единственият път, когато ще се иска мнението на КН. Критериите и методологията по всеки финансов инструмент ще бъдат представяни за съгласуване от КН.

Г-н Марек Теплански пожела да направи няколко важни коментара по темата и това важно решение, което ще вземе КН. „В аспекта на програмата вие имате амбиция да приложите финансовите инструменти защото те имат ефект на мултиплициране. 18 месеца следихме работата по създаване на българския ФнФ на работно ниво и на ниво висши ръководители. Подкрепяме и разбираме мотивацията при създаване на този ФнФ. Българските органи искат да усвоят един подход в бъдеще, при който финансовите инструменти и тези методи на изпълнение ще бъдат реализирани. Проследихме първия етап, в който Фондът беше създаден от нулата. До октомври всъщност фирмата не съществуваше, но въпреки това имаше сериозна подкрепа, предоставена от международните финансови институции, която беше поискана от Министерство на финансите. В същото време нашето разбиране е, че оттук нататък трябва да се изгради съществен капацитет за този фонд. УО следва да гарантира за капацитета за управление на Фонда. Трябва да се погледне на това от рискова гледна точка. УО и самият Фонд трябва да направят много неща, за да се смекчи рискът, тъй като има широк портфейл от програми, който трябва да се управлява. Фондът предвижда работа с различни програми, има много важни дейности, за изпълнението на които ще бъде необходим допълнителен административен капацитет, което се признава от МФ като движеща сила за фондовете. На второ място г-н Теплански отбеляза, че в презентацията са били представени различните инструменти, но за КН ще бъде полезно да се представи как ще се извърши координацията между тези инструменти, какъв е планът те да работят заедно, а не един срещу друг или да се неутрализират по някакъв начин. „Това липсваше в презентацията. Тук обсъждаме ОПИК, но очевидно тези финансови инструменти няма да се реализират в изолация от другите програми. Ще има помощ от страна на JEREMIE от 2017 г. нататък, ЕИФ също ще предостави подкрепа. Всичко, което се върши по програмата, следва да се постави в перспективата на тези инструменти, които скоро ще влязат в действие.“. В заключение, г-н Теплански обърна внимание на споменатото в презентацията във връзка с

чл. 7 - критериите за отпускането на средства. „Финансовото споразумение очевидно трябва да включва всички необходими елементи, вътрешната инвестиционна стратегия, разходите за управление, бизнес план. Всичко това трябва да бъде направено и съгласувано предварително, защото то се прави, за да сме в съответствие с целите на чл. 7 по отношение на оперативните програми. Всякаква информация от тази гледна точка ще бъде много полезна за КН.“.

Г-н Маринов благодари за ценните коментари и посочи, че са взети определени решения по отношение на координирането между отделните програми и инструменти. В момента ИМСП е в етап, в който се избират финансови посредници, и се очаква до края на годината да се подпишат споразуменията с тях. Инициативата стартира първа не случайно. Стратегията, представена за информация на КН, предвижда гаранционните инструменти, които ще се изпълняват по оперативната програма да се изпълняват на следващ етап, т. е. след като ИМСП е стартирала във времето. Председател на борда на инвеститорите по JEREMIE е заместник-министър Любен Петров, който е и зам.-председател на Надзорния съвет на Фонда на фондовете и по този начин координацията е осигурена на едно високо ниво. Водейки се от основната стратегия за изпълнението на финансовите инструменти по оперативната програма, УО има ангажимент за инструментите, които ще бъдат изпълнявани с рециклирани средства, да не се получава т. нар. застъпване или конкуренция между различните инструменти. Разговорите, които се водят с ЕИФ по отношение използването на рециклирани средства, са в посока инструментите, които те прилагат да допълват и да не са в противоречие или да застъпват инструментите, които се изпълняват по Инвестиционната стратегия на ОПИК.

Г-н Караниколов благодари за изказаните опасения, подчертавайки, че не споделя мнението, че Фондът няма капацитет да изпълнява програмите. Първа фаза е приключила още преди 3 месеца, в рамките на които, екипът на фонда е успял да доразработи съществено, съгласно препоръките на Одитния орган по време на проверката на СУК на финансовите инструменти, значителна част от документите, вкл. е допълнил подготвеното от ЕИБ финансово споразумение, като само в първия етап са открили 42 несъответствия с регламентите и изискванията. Екипът във Фонда е достатъчно оперативен, работещ и със сериозни познания в сферата на финансовите инструменти и на оперативните програми. Във фонда има звено със специалисти, запознати в детайли с всяка от оперативните програми, в голямата си част са бивши членове на УО; екипът в частта изпълнение на финансовите инструменти е от водещи банки в страната, вкл. от европейски финансови институции, вкл. от ЕБВР – от централното управление е привлечен бившият ръководител на ЕИФ Ричард Пели, който е консултант на Фонда и на Надзорния съвет. По отношение структурирането на Фонда продължават разговорите с финансовите институции, представени са писма за намерения, като с ЕИБ се водят разговори относно подкрепата в частта на избора на финансови посредници по ЗОП, по данъчни и правни въпроси, които биха възникнали в етапа. В допълнение, той отбеляза, че е извършен задълбочен анализ на пазара, на всичките възможни инструменти. Пазарът се наблюдава отблизо, следи се всяко развитие, вкл. стратегията за рециклирания ресурс по JEREMIE, с оглед избягване припокриването на мерките; затова се избягва и стартирането на гаранционната схема в момента, тъй като би се конкурирала едновременно с Инициативата за МСП. В момента се отклоняват и искания за срещи, вкл. от чужди инвеститори, преди да приключат разговорите с министерството и да бъдат изчистени в пълна степен Финансовото споразумение и Инвестиционната си стратегия.

Г-жа Ивелина Пенева благодари на г-н Караниколов и допълни, че УО е наясно с риска, че това е една новосформирана, нова за страната ни институция и за първи път ще се прилага този модел. Имаме увереност от това, че дружеството е преминало одитна акредитация от Одитния орган и затова тя посочи, че предложеното решение може да се вземе от КН.

Г-н Калин Маринов обърна внимание относно притесненията във връзка със събирането на голям ресурс, който ФнФ трябва да управлява в началото на периода, че в момента има подписано едно споразумение, евентуално споразумението с ОПИК ще бъде второ, а с останалите две оперативни програми подписването на споразумение ще бъде във времето и натрупването на ресурс ще бъде разпределено във времето. От друга страна, както във всяко финансово споразумение, което подписваме, напр. по Инициативата за МСП, във финансовото споразумение за изпълнението на JEREMIE, така и тук има клаузи, които са свързани с изпълнението, т. е. с договарянето на средствата с финансовите посредници, клаузи, с които да се следи неговото изпълнение след това. В тази връзка, г-н Маринов предложи КН да гласува предложението на УО, посочено в презентацията, за даване на мандат на УО да подпише Финансовото споразумение с „Фонд мениджър на финансовите инструменти в България ЕАД“. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

2. Комитетът за наблюдение дава мандат на Ръководителя на Управляващия орган на ОПИК – г-н Божидар Лукарски, министър на икономиката, да подпише Финансовото споразумение с „Фонд мениджър на финансовите инструменти в България ЕАД“ от името на Управляващия орган.

Г-жа Ивелина Пенева предложи да се премине към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа Велина Попова от Управляващия орган.

4. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад за изпълнението на ОПИК за 2014 г. и 2015 г.

Г-жа Велина Попова представи първия Годишен доклад за изпълнението на ОПИК и поясни, че за разлика от предишния програмен период, той се изготвя след като са минали 2 години на изпълнение. Тя представи регламентите, в които се уреждат подаването на годишния доклад и изискванията към него, пояснявайки, че през този програмен период обменът на информация по доклада е електронен, в структуриран вид, имащ отношение към формата на данните и броя символи, което изисква изключителна прецизност по отношение на подаваната информация. През 2016 и 2018 се представя т. нар. „мини доклади“, през 2017 и 2019 предстоят доклади с информация и за изпълнението на етапните цели, постигането на индикаторите за резултат, а през 2019 и 2023 вече трябва да се посочи и приносът на цялата програма към стратегията на ЕС 2020.

Г-жа Попова припомни, че ОПИК е одобрена през месец март 2015 г. и в края на месец септември е направено изменение, с което са извадени от програмата 102 млн. евро, които са прехвърлени към ОПИМСП. През 2015 г. са обявени 2 процедури за БФП на стойност 200 млн. евро – 50 млн. евро по ПО1 и 150 млн. евро по ПО2; сключени са 189 договора по процедура „Подобряване на производствения капацитет на МСП“ – ПО2, а договорените средства са на стойност 55.5 млн. евро. Обявени са 4 бюджетни линии по ПО5 и са договорени 20.9 млн. евро. Г-жа Попова поясни, че това е бюджетна линия с финансов план за 3 години – 2015, 2016 и 2017 г. и това са средства, които не са усвоени все още, а се разходват чрез обществени поръчки, тъй като УО е възложител по ЗОП.

По показателите за изпълнение не са отчетени стойности, тъй като няма приключили договори. По показателите за резултат не са дадени данни, тъй като за този период е трябвало да бъдат статистически, повечето от тях УО черпи от НСИ, в по-голямата им част показателите се отчитат по крайната им стойност за предходната година, т. е. след първото тримесечие, даже след средата на годината. Индикаторите, които са по ПО1 за иновации се отчитат само на четна година и по тази причина за 2015 г. няма данни и са дадени реално данните за 2014 г. „За индикаторите, за които сме тръгнали от базовата стойност от 2012 през

2014 някъде пада, някъде е по-висока, но това все още е под влияние от изпълнението на старата ОП и не можем да кажем след като по новата програма все още няма изпълнение, че това е в резултат на тази програма.“. Г-жа Попова посочи, че за финансовите инструменти подробно вече е била представена информация, в Годишния доклад е представена информация само за 2015 г. Представени са обобщени финансови данни – има договорени средства по ПО2 и ПО5 като общо процентът на договорените средства по програмата е 6.02%.

Г-жа Попова обърна внимание, че в доклада са направени 3 промени в сравнение с доклада, изпратен на КН на 5 май. Промените са в резултат на получените предложения от ЦКЗ и Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“: в т. 2 е включена информация за подкрепените проекти от Северозападен район, а в т. 3 е даден процентът на договорените средства по приоритетни оси 2 и 5. Последната промяна е отпадането на информацията за изпълнението на предварителните условия по т. 9 от Доклада по предложение на ЦКЗ.

Г-жа Ивелина Пенева благодари на г-жа Попова и предложи, ако няма въпроси, коментари, да се пристъпи към одобрение на предложения проект на Годишен доклад за изпълнението на ОПИК за 2014 и 2015 г. и да се даде съгласие за изпращането му в Европейската комисия. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

3. *Одобрява Годишния доклад за изпълнението на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ за 2014 и 2015 г. и дава съгласие за изпращането му в Европейската комисия.*

5. Обсъждане и одобряване на предложение за промяна на Индикативната годишна работна програма на ОПИК за 2016 г.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Людмила Тозева от Управляващия орган да представи предложението за промяна на ИГРП за 2016 г.

Г-жа Людмила Тозева представи основните изменения в Индикативната годишна работна програма за 2016 г. (ИГРП): включване на нови процедури чрез директно предоставяне на БФП; прецизиране на сроковете за обявяване на процедури поради обективни причини и забавяне; прецизиране на формулировките при процедура „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП“ и в процедурата „Енергийна ефективност за МСП“ и индикативните срокове за обявяване.

Г-жа Тозева посочи, че при процедурата чрез директно предоставяне на БФП – фаза 2 на проекта за научно-технологичен парк е променен бюджетът. Първоначално е била заложена цялата сума, която се отпуска този програмен период за довършване и надграждане на проекта за София Тех Парк. Тъй като тази година УО предвижда да отпусне само първата част от предвидената подкрепа (само за довършване на втората фаза на проекта за НТП), сумата, която ще бъде отпусната е в размер на 12 500 000 лв. Датата на обявяване също е променена - май 2016 г. Документите по процедурата са представени в МФ и се очаква до края на месец май те да бъдат съгласувани и процедурата да бъде обявена.

В процедура „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП“ е направено терминологично изглаждане на основната цел на процедурата, за да става по-ясно какво ще включва подкрепата, а именно: подкрепа за специализирани услуги за повишаване на управленския капацитет на МСП в България и насърчаване използването на ИКТ и услуги.

Направени са промени в датите на обявяване на процедурите, съответно в крайния срок по отношение на 4-те процедури, заложили в ИГРП за: ИАНМСП, БАИ, КЗП и Министерство на туризма. Г-жа Тозева поясни, че подготовката на документите за кандидатстване,

съответно и на критериите ще изискват малко повече време от страна на конкретните бенефициенти, поради което се предлага актуализиране на сроковете за обявяване.

Предлага се включването на две нови процедури за директно предоставяне на БФП с конкретни бенефициенти. Една от тях е с бенефициент ДАМТН, като дейностите за подкрепа са свързани с повишаване качеството и ефективността на предлаганите услуги в областта на надзора на пазара, метрологичния надзор и контрола на качеството на течните горива, които се явяват продължение на дейностите, които агенцията е изпълнявала през предходния програмен период. ДАМТН има готовност за стартиране на дейностите и ако се приеме настоящата промяна в ИГРП от КН, днес ще бъдат представени за одобрение и методологията и критериите, на базата на които да се разработи и пакетът документи за кандидатстване. Другата процедура е за ИА Българска служба по акредитация (БСА). Получено е писмо от ИА БСА със заявена готовност за продължаване и надграждане на дейностите, които те са изпълнявали в предходния програмен период. УО счита, че така направеното предложение се вписва в целите, които са поставени в приоритетната ос 2 и може да бъде включено в ИГРП. Подкрепени ще бъдат дейности, свързани с изграждане на ефективна и функционираща национална инфраструктура по качеството и синхронизиране с европейското законодателство в областта на оценка на съответствието.

Прецизирани са индикативните срокове за обявяване на процедурите чрез директно предоставяне на БФП, вкл. процедурите за реализиране на Фаза 2 на София Тех Парк и Фаза 2 на междусистемната газова връзка България – Сърбия (поради известно забавяне от страна на потвърждаването на сръбската страна на газовата връзка за изпълнението на този проект, от тази гледна точка задържахме стартирането на дейностите по ОП и се предлага срокът да бъде септември 2016 г., което е и във връзка с коментара на ЦКЗ).

По отношение процедура „Енергийна ефективност за МСП“, се предлага да бъде одобрена промяна в индикативния срок за стартиране на процедурата и включването на консултантските услуги за разработване на енергиен одит в частта допустими разходи по процедурата. Това са направените промени в ИГРП 2016, които предлагаме да бъдат одобрени.

Г-жа Ивелина Пенева благодари на г-жа Тозева и предложи КН да гласува предложените промени в ИГРП за 2016 г. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

4. Одобрява предложените промени в Индикативната годишна работна програма на ОПИК за 2016 г. Одобрява предложените в ИГРП 2016 г. конкретни бенефициенти, които могат да получат безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на дейности по ОПИК 2014-2020.

- 6. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) за повишаване на ефективността на надзор на пазара, метрологичния надзор и контрола на качеството на течните горива".**

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Гергана Опанова от Управляващия орган да представи методологията и критериите за подбор на операции.

Г-жа Гургана Опанова посочи, че допълващата подкрепа, която се предоставя на ДАМТН ще представлява основна предпоставка за гарантирането на еднакви пазарни условия за правене на бизнес в България и стимулиране производствата на качествени и безопасни продукти. Процедурата е разработена в тясно сътрудничество с представителите на ДАМТН и надгражда опита и резултатите, постигнати от изпълнението на проекта, реализиран в предходния програмен период. Общият бюджет е 2 000 000 лв.

Основна цел на процедурата е да се предостави институционална подкрепа на ДАМТН за повишаване качеството и ефективността на предлаганите услуги в областта на надзора на пазара, на метрологичния надзор и контрола на качеството на течните горива. Основните дейности, които ще бъдат подкрепени, включват разработване, внедряване, поддръжка на информационна база данни; разработване, поддръжка и развитие на електронни регистри, за които е идентифицирано, че следва да съдържат информация за постъпили сигнали и жалби, или други регистри, които са свързани с осъществяване на надзорните контролни функции на ДАМТН. Друга основна дейност, която ще се реализира, е да се подобри техническото обезпечаване на контролните и надзорни дейности посредством доставка на измервателно и изпитвателно оборудване и специализирани моторни превозни средства.

Г-жа Опанова представи допустимите разходи по проекта, които следват логиката на представените допустими дейности, като единствената разлика е, че в разходите, включени за придобиване на ДМА, са включени разходи за компютърно оборудване и ИТ- оборудване, необходимо за целите на проекта. В разходите за дълготрайни нематериални активи са включени разходи за патенти, лицензи и др. Допустими са разходи за придобиване на специализирани МПС и разходи за материали и консумативи, необходими за работата на придобитите по проекта дълготрайни материални активи и др.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата за въпроси и коментари по представените методология и критерии.

Г-жа Кристина Цветанска (представител на БАКЕП) направи предложение, средствата за бизнеса да останат средства за бизнеса и попита дали е възможно всички конкретни бенефициенти или повечето от тях да бъдат финансирани с помощта на ОП „Добро управление“ (ОПДУ). Тя обоснова предложението си с това, че разходите, които се предлагат за финансиране, от една страна би следвало да бъдат финансирани от държавния бюджет, а от друга - са напълно допустими по ОПДУ.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и уточни, че предвидените средства по програмата за финансиране на конкретни институционални бенефициенти в този програмен период не са назовани, но УО е направил разчети и ги е определил. В момента се извършва анализ на техния финансов, технически и административен капацитет. Тя поясни, че не се вземат от парите, предвидени за бизнеса. Средствата за институционалните бенефициенти са определени в размер на 25 млн. евро и те са дейности, които са свързани с техните функции във връзка с МСП, т. е. обвързани са с бизнеса. Доколкото те са също допустими бенефициенти по ОПДУ, г-жа Пенева обърна внимание, че следва да се има предвид, че по ОПДУ те могат да кандидатстват, но за съвсем различни дейности, които нямат общо с ОПИК, след което даде думата на г-н Никола Стоянов.

Г-н Никола Стоянов (Изпълнителен директор на ИАНМСП) отбеляза, че бюджетът на Агенцията за този програмен период е орязан 3 пъти, а от друга страна бизнесът, малките и средни предприятия, браншовите организации са всеки ден в Агенцията и искат с тези пари повече панаири, повече мисии, повече мерки за тях. Тези пари не остават в Агенцията и трябва да се разбере кой представлява бизнеса всъщност. Защото, от една страна се казва „дайте да дадем по-малко пари за администрацията“, а от друга страна те идват при нас и казват „нямате достатъчно пари, трябва повече пари“.

Г-н Иван Главчовски (Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“) посочи, че би подкрепил предложението на г-жа Цветанска, ако не е невъзможно да се внесе и корекция в

програмата. „Наистина изкараха се едни 102 млн. за бизнеса, нека да дадем малко повече възможности да се развиват. Така че не е невъзможно да се подкрепи малко повече, наистина за нейния капацитет си има отделни програми.“

Г-жа Пенева поясни, че тези 102 млн. са били прехвърлени в отделна оперативна програма. Те не са изнесени и са същите пари, които всъщност се превърнаха в ОПИМСП. Тя обърна внимание, че тези проекти, които са планирани много отдавна както в програмата, така и в ИГРП, отдавна се разработват от институционалните бенефициенти. Те са надграждане на резултати и дейности, които са започнали още през първия програмен период, и УО иска да продължи логиката и да обвърже дейностите от единия период, да ги прелее във втория. В резултат на научените уроци от предходния период, драстично е ограничен бюджетът и в момента общият бюджет за всички институционални бенефициенти е 25 млн. евро.

Г-н Иван Главчовски попита при три пъти по-голям бюджет какъв е бил ефектът от този усвоен бюджет?

Г-н Никола Стоянов отговори, че са правили отчет колко предприятия са изпратени, какви са резултатите. Ефектът може да се види в рекордния износ за 2015 г. Част от тези мерки е в тази насока. „Всяка година има увеличаване на износа, опитваме да оптимизираме мерките, които провеждаме с тези пари, да гоним по-сериозен ефект, с по-малко пари да можем да постигнем по-голям резултат.“. Г-н Стоянов отбеляза, че отпуснатите в момента средства ще стигнат само за година и половина. При мерките, които се провеждат от Агенцията, като една от най-известните е организация на участие на български компании в панаири, е изключително важно да има някаква предвидимост. В момента Агенцията няма програма за бъдещите събития, защото очаква стартирането на настоящия проект; ще има програма до края на 2017 г., 2018 г., но след това отново трябва да се мисли какво да се направи.

Г-жа Ивелина Пенева отбеляза, че резултатът от проектите на институционалните бенефициенти е представян на заседанията на КН и обърна внимание, че оперативната програма следва да се разглежда като комплекс от мерки, не може да се предоставя БФП на МСП без да се осигури и благоприятна бизнес-среда, такъв климат, който да е благоприятен за тяхното развитие. Такива са и част от мерките, които се подкрепят чрез проектите на ИАМСП, БАИ и др.

Г-жа Кристина Петкова (представител на ДАМТН) пожела да внесе уточнение. ОПДУ има за цел да се подобри административния капацитет от гледна точка на човешки ресурси и информационно и комуникативно обезпечаване. Технически средства за функционирането на администрациите изобщо не се предвиждат, т. е. за ДАМТН, която е техническа инспекция, няма начин да се закупува оборудване, за да може то да се използва в дейността. Тя даде пример с контрола на качеството на горивата. „Известно е че има проблем с качеството на горивата, има нарушения и за да се контролира това трябва да имаме апаратура, трябва да можем да сме мобилни, много бързо да реагираме на тези нередности и предизвикателства. Това не може да се случи, ако не получим финансова помощ за нужната апаратура и средства. За нас оперативните програми са основният инструмент, с който можем да постигнем това. Другият начин е държавният бюджет. Но като се има предвид, че един апарат струва половин милион лв., колко пари може да даде държавния бюджет за нас, които сме едни от многото институционални бенефициенти, които имат нужда от технически средства?“. В заключение, г-жа Петкова обърна внимание, че тези средства не са самоцелни, защото те отиват, за да се изпълняват изцяло в полза на държавата тези контролни и надзорни функции.

Г-н Цанко Шандров (Фондация „Регионални инициативи“) посочи, че не разбира какво е точно мястото на конкретните бенефициенти в ОПИК, защото по отношение на материалните ресурси, би следвало държавната администрация да се финансира чрез държавния бюджет. По отношение на укрепването на институционалния капацитет има

отделна оперативна програма и ключовият въпрос е не дали е нужно, защото никой не оспорва смисълът, функционирането на тази администрация, а как се постига демаркация с ОПДУ.

Г-н Иван Главчовски пожела да каже на представителя на ДАМТН откъде да вземат половин милион лева за апаратите за гориво: „Плащаме акциз, значи от акцизите, оттам могат да вземат половин милион.“.

Г-жа Ивелина Пенева предложи дискусиата да бъде прекратена, като отбеляза, че демаркацията с ОПДУ е безспорна, съвсем различни са дейностите, които се финансират по ОПИК. Тя предложи да се гласуват предложените методология и критерии за директно предоставяне на БФП на ДАМТН в рамките на инвестиционен приоритет 2.2. „Предприемачество и растеж за МСП. Предложението беше прието с 28 гласа „за“, 2 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

5. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на ДАМТН за повишаване на ефективността на надзор на пазара, метрологичния надзор и контрола на качеството на течните горива" в рамките на Инвестиционен приоритет 2.2, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК. Одобрява ДАМТН като конкретен бенефициент, който може да получи безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проектните дейности по процедурата.

7. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от Комисията за защита на потребителите (КЗП) за българските предприятия"

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Гергана Опанова да представи методологията и критериите за подбор на операции.

Г-жа Гергана Опанова посочи, че с цел създаване на необходимите условия за успешното прилагане на интегриран подход по отношение на МСП и конкретно осъществяването на ефективен контрол на пазара чрез прилагане на националните и европейски политики за защита на потребителите срещу придобиването на опасни стоки и услуги, УО предлага за обявяване процедурата за директно предоставяне на БФП "Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от Комисията за защита на потребителите за българските предприятия". Целта е да се повишат ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на защита на потребителите чрез осигуряване на институционална подкрепа на КЗП. Общият бюджет е 5 867 490 лв. В резултат от изпълнението на процедурата се очаква да се подобрят условията и процесите за функциониране и развитие на МСП, и да се гарантират условията за честна конкуренция и лоялни търговски практики, както и да се постигне устойчива благоприятна бизнес среда.

Г-жа Опанова представи и видовете допустими дейности: изготвяне на анализи, социологически проучвания, изследвания и други с цел определяне на нуждите и ограниченията на МСП в областта на защита на потребителите; организиране и провеждане на посещения за обмяна на опит в страни-членки на ЕС и ЕИП с цел проучване на съществуващите практики по отношение на услугите, предоставяни на икономическите оператори; разработване на стратегии/наръчници/ ръководства, насочени към подобряване

работата на МСП по въпросите на потребителската защита; организиране и провеждане на информационни, промоционални и рекламни кампании за подобряване ефективността и ефикасността на услугите, които КЗП предлага на българските предприятия и др. Тя посочи, че разходите следват логиката на представените допустими дейности. Максималната продължителност на проекта е 24 месеца.

Г-жа Пенева даде думата за въпроси и коментари по представените методология и критерии.

Г-н Румен Атанасов (представител на АИКБ) посочи, че не иска изказването му да се разбира като нещо против този проект, но така формулиран и обясняван той създава впечатлението, че с него решава изцяло защитата на потребителите в България. Той поясни, че една голяма част от пазара, съгласно европейската нормативна организация, се осъществява от технически надзор, от надзора на пазара като институция, който обхваща всички технически продукти, т.е. този проект решава само една част от защитата на потребителите и това трябва ясно да се каже в обясненията. Трябва да е ясно, че този проект обхваща само храните, облеклата и т. н., докато за всички технически продукти, защитата на потребителите фактически се осъществява от техническия надзор на пазара.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и отбеляза, че УО няма претенции, че с този проект ще се обхванат всички дейности на КЗП и разбира се помощта и подкрепата е само в тези компоненти, в които те са индикирали, че искат да надградят и да постигнат резултати, които да обвържат с МСП в страната.

Г-жа Емел Мехмедова (представител на МОСВ) попита дали не е технически пропуск, но в приложената таблица не е отразено становището им, на което не са получили отговор, във връзка с приложимостта на един от критериите от Насоките за интегриране на политиките по околна среда по тази процедура, който предвижда възлагане на зелени поръчки, съгласно приложимите разпоредби на ЗОП в съответствие с критериите за екологосъобразност на продуктови групи, разработени и публикувани от ЕК или техни еквиваленти. Тя допълни, че с направеното предложение, може би не в критериите, но в пакета документи за условията за кандидатстване и изпълнение, този критерий би бил приложим, както и при другите процедури.

Г-жа Людмила Тозева благодари за направеното предложение и се извини, че поради много скоростното попълване на таблицата вероятно е станала техническа грешка и е отпаднал отговорът на УО. УО е съгласен с направеното предложение и го вижда приложимо в Условията за изпълнение на проектите, тъй като се касае за зелени обществени поръчки, а реално обществените поръчки касаят етапа на изпълнение на проектните предложения. В условията за изпълнение ще имаме предвид това да залегне като изискване към изпълнителя.

Г-жа Ивелина Пенева предложи да се гласуват предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на БФП на КЗП в рамките на инвестиционен приоритет 2.2. „Предприемачество и растеж за МСП“. Предложението беше прието с 30 гласа „за“ и 2 гласа „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

6. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от Комисията за защита на потребителите за българските предприятия" в рамките на Инвестиционен приоритет 2.2, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК. Одобрява КЗП като конкретен бенефициент, който може да получи безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проектните дейности по процедурата.

8. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на Министерство на туризма за дейности, свързани с повишаване капацитета на МСП в областта на туризма"

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Десислава Михалкова от Управляващия орган да представи методологията и критериите за подбор на операции.

Г-жа Десислава Михалкова посочи, че основната цел на процедурата е подобряване на бизнес-средата, в която оперират туристическите предприятия, посредством предоставяне на институционална подкрепа на Министерство на туризма за дейности, свързани с повишаване капацитета на МСП в областта на туризма и по-конкретно на капацитета им за растеж в рамките на регионалните, националния и международния пазари. Общият бюджет на процедурата е 9 779 150 лв. Дейностите по процедурата следва да бъдат изпълнени на територията на Република България, като съгласно чл. 70, т. 26 от Регламент 1303/2013 ще се допускат се и ограничени дейности, осъществявани в чужбина. Предвид обхвата и спецификата на проектите, се предлага продължителността на проектите да бъде 36 месеца; предвижда се процедурата да се прилага с няколко крайни срока.

Г-жа Михалкова информира участниците в заседанието, че в рамките на срока за получаване на коментари от КН, са постъпили предложения от Министерство на туризма, които са взети под внимание и са отразени в критериите за подбор на операции. Тя представи допустимите дейности по 3-те основни групи. Първа група - дейности в подкрепа на създаването и функционирането на Организации за управление на туристическите райони (ОУТР) - подготовка за изграждане и функциониране на ОУТР, разкриване на офиси в 9-те туристически района; провеждане на проучвания, изготвяне на анализи и др., организиране на участието на МСП в национални и международни туристически събития и изложения, бизнес срещи и др.

Втора група - дейности, надграждащи действията, които са предприемани до момента от МТ за насърчаване на *on line* – представянето на българските туристически предприятия - дейности за повишаване качеството на услугите на МСП в туризма чрез използване на ИКТ технологии и уеб-базиран маркетинг: развитие и актуализиране на съдържанието на порталния туристически сайт и на мултимедийния каталог, изграждане на виртуална платформа на ОУТР; уеб маркетинг, позициониране в търсещи системи, социалните мрежи и др. сайтове. Г-жа Михалкова посочи ефекта от тези дейности в рамките на миналия програмен период: само за няколко дейности такава кампания е довела до 150 млн. индивидуални посещения от цял свят на национален портален сайт, който съдържа и рубрика за бизнеса.

Трета група - дейности включващи изграждане и внедряване на Единна система за туристическа информация на национално ниво (ЕСТИ).

Г-жа Михалкова представи и допустимите разходи по проекта, които логично съответстват на дейностите, като отбеляза, че разходите за управление и изпълнение на проектите са допълнително детайлизирани след разговори и получено становище от МТ, като към разходите за възнаграждение на екипите за изпълнение и управление на проектите от страна на МТ, са добавени и разходи за възнаграждение на външни експерти във връзка с изпълнение на дейности в подкрепа на създаването и функционирането на ОУТР и разходи за командировки на бенефициента – МТ и на външните експерти, тъй като се предвижда изпълнението да е на територията на цялата страна.

Г-жа Пенева даде думата за въпроси и коментари по представените методология и критерии.

Г-н Васил Асенов (представител на УО на ОП „Развитие на човешките ресурси“, МТСП) постави два въпроса. Първо - защо са необходими няколко крайни срока за кандидатстване при положение, че бенефициентът е един? Вторият е във връзка с обучителните кампании, които се предвижда да се реализират и които вероятно ще са в рамките на кръстосаното

финансиране, което има по линия на оперативната програма. От гледна точка на всички обучения, които се финансират по ОП „Развитие на човешките ресурси“, той попита дали има възможност когато бъдат включвани хора в тези мерки, дали мониторинговата система на УО слиза на ниво отделен човек, защото не вижда по кой друг начин може да се направи демаркация между двете програми.

Г-жа Михалкова отговори, че се предлагат няколко крайни срока предвид изключително обемния обхват на проектите и необходимостта от надграждане на дейностите, а проектът за организация и управление на туристическите райони изисква технологично време за тяхното създаване и функциониране и следва логичното надграждане чрез другите дейности. По отношение на демаркацията с ОПРЧР, тя предположи, че това, което може да се предложи е, фирмите, които участват да попълват декларации или демаркацията да се извърши на ниво предприятие.

Г-н Асенов посочи, че не знае дали за представителите на бизнеса подобно нещо би било изгодно, в смисъл включването в обучителна мярка по линия на едната програма автоматично да изключва предприятието от участие в друга оперативна програма. Нека те да кажат.

Г-жа Ивелина Пенева допълни, че практиката, която има УО е от другите проекти с институционалните бенефициенти и не вижда да има противоречие. Тя даде думата за допълнителни коментари.

Г-н Ивелин Буров отбеляза, че проблем в туризма е качеството на услугите, които предоставя българската туристическа индустрия. Процедурата е озаглавена „Дейности, свързани с повишаване капацитета на МСП в областта на туризма“, а той не вижда нищо в критериите, с което да се повиши качеството на услугите.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Милка Нанова за отговор на въпроса.

Г-жа Милка Нанова (директор на дирекция „Програми и проекти“ в Министерство на туризма) попита дали въпросът на г-н Буров е защо не вижда качество в критериите.

Г-н Ивелин Буров отговори, че от това, което се вижда е примерно качеството на услугите ще се повиши с ползването на ИКТ. Той поясни, че говори за самото качество на услугите и допълни, че ИКТ могат да помогнат, но не могат да решат проблема.

Г-жа Милка Нанова поясни, че цялата процедура е за повишаване качеството на МСП. Повишаването на качеството на МСП не изключва повишаването на качеството, напротив – дори го включва и тя не вижда никакъв пропуск в определянето на дейностите.

Г-жа Надежда Гогова (Администрация на Министерския съвет) обърна внимание, че изграждането и внедряването на ЕСТИ не е предвидено за финансиране по ОПДУ предвид измененията, които се предлагат в проекта на закона за изменение и допълнение на Закона за туризма, където е написано, че се обединяват различни съществуващи регистри. В тази връзка тя попита дали изграждането и внедряването на тази система може да бъде предвидено чрез ОПДУ.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на представителя на ОПДУ.

Г-н Калоян Митев (представител на УО на ОП „Добро управление“, АМС) отговори, че тази система няма как да бъде разработена по ОПДУ. По ОПДУ се финансират проектите, които са заложили в Пътната карта за електронно управление и в тази пътна карта тя не фигурира като система, която трябва да бъде разработена. Ресурсът на ОПДУ за „електронни неща“, най-общо казано, се изчерпва с пътната карта за електронно управление и мерките и дейностите, които са заложили в нея.

Г-н Симеон Шенев (представител на ГД „Регионална и урбанистична политика“, ЕК) попита, тъй като се разглеждат критериите по процедурите за няколко агенции, сега за

агенцията за туризма се включват разходите за възнаграждение на екипите, то би било логично това да е допустим разход и за другите агенции или да не е допустим. Каква би била логиката да е допустим само за една от агенциите? Той уточни, че въпросът му е относно разходите за възнаграждение, които са включени в критериите за агенцията за туризъм и които не са включени в критериите за другите агенции. Каква е логиката в този случай това да е допустим разход?

Г-жа Людмила Тозева поясни, че по принцип разходите за възнаграждения на екипите са включени във всички критерии, които се предлагат и изрази предположение, че неразбирането идва оттам, че специално в процедурата за туризма са включени разходи за възнаграждения за външни експерти, но това е един допълнителен разход, който е единствено и само във връзка с изпълнението на първата дейност за създаването и управлението на тези организации за управление на туристическите райони. Това, което допълнително е сложено тук, което е пропуск от наша страна в момента на разработване на критериите, е че не сме предвидили разходите за задължителните социални и здравни осигуровки, това, което го има при останалите процедури. Вероятно оттук е дошло обръкването и въпросът.

Г-н Шенев обърна внимание, че точка 5.1. не фигурира при другите критерии.

Г-жа Людмила Тозева обясни, че разходите са дефинирани по различен начин. Може да се върнем при критериите на КЗП. В някои от критериите те са дефинирани, като разходи за персонал. Това е същото – това са разходи за възнаграждение на екипите по изпълнението, което сме имали предвид.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Цветанска.

Г-жа Кристина Цветанска помоли накратко да се обяснят функциите на областните центрове и какво налага създаването им и как всъщност ще подпомогнат МСП в областта на туризма.

Г-жа Милка Нанова обясни, че ще реферира в началото към Закона за туризма. Раздел трети на Закона за туризма е посветен на създаването на организации (цялата процедура е описана) за управление на туристически райони. По силата на този Закон страната е разделена на 9 туристически района. Организациите за управление на туристическите райони се създават във всичките 9 района и целта е подпомагането на регионалното развитие на туризма. Другият документ, който също трябва да бъде взет под внимание в случая, защо се налага разработването на този проект, е приетата през месец юли 2014 г. с Решение на МС Концепция за туристическо райониране на България и към тази концепция са разработени документи, включително и методология за туристическо райониране. Базирайки се на тези два основни документа, ние сме разработили и съответното проектно предложение, за да направим възможно това да се случи.

Г-жа Пенева благодари за коментара и предложи да се гласуват предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на БФП на МТ в рамките на инвестиционен приоритет 2.2., „Предприемачество и растеж за МСП“. Предложението беше прието с 27 гласа „за“, 1 глас „против“ и 4 гласа „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

7. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Предоставяне на институционална подкрепа на Министерство на туризма за дейности, свързани с повишаване капацитета на МСП в областта на туризма" по Инвестиционен приоритет 2.2: „Капацитет за растеж на МСП“, Приоритетна ос 2: „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК. Одобрява Министерство на туризма като конкретен бенефициент, който може да получи безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проектните дейности по процедурата.

9. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Създаване на условия за устойчиво развитие и успешно интегриране на българските предприятия на европейските и международните пазари чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП)"

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Гергана Опанова да представи методологията и критериите за подбор на операции.

Г-жа Гергана Опанова поясни, че допълващата институционална подкрепа, която се предоставя на ИАНМСП в рамките на настоящата процедура, има за цел да подпомогне българските предприятия в постигането на устойчиво и ефективно присъствие в регионалните европейски и световни пазари, за привличане на инвестиции и сдружаване с чуждестранни партньори. Общия бюджет на процедурата е 9 779 150лв. Основната разлика от процедурите за предишни институционални бенефициенти е включена в териториалния обхват, където се допускат ограничени дейности, които да се осъществяват в чужбина. Процедурата е продължение и надграждане на опит, реализиран в рамките на предходната оперативна програма. Очакваният резултат е да се постигне положителен ефект за развитието на устойчива, благоприятна бизнес среда и конкурентоспособност на българските МСП чрез подобряване на експортния потенциал на предприятията за успешно интегриране на европейските и международните пазари. Допустимите дейности в процедурата са групирани в няколко вида. Първият вид е подкрепа за участието на българските предприятия в промоционални дейности в страната и чужбина, които имат за цел да популяризират производства на български продукти, като проектиране и изграждане за български щанд за многократна употреба; организиране и провеждане на участие в специализирани международни панаири, изложби и конференции в страната и чужбина. Г-жа Опанова отбеляза, че в рамките на процедурата за получаване на коментари и предложения от членовете на комитета, е получено предложение от страна на ИАНМСП този вид дейност да бъде допълнен с добавянето на конференции в тази част на допустимите дейности, поради което УО предлага записът на дейността да бъде „организиране и провеждане на участия в специализирани международни панаири и изложби и конференции в страната и чужбина“. На следващо място ще се подкрепя организирането на участие на български производители в индивидуални и колективни търговски мисии, бизнес срещи в страната и чужбина, както и организиране провеждането на индивидуални и колективни контактни мисии за чуждестранни купувачи в България. Тази поддейност е индетифицирана като дейност, която би донесла много по-голям ефект от до момента изпълняваните търговски мисии в чужбина. Ново предложение отново от страна ИАНМСП е да се добави дейност, пилотно разработване

и въвеждане на инструменти за дигитален маркетинг и онлайн търговия, които да са предназначени за български предприятия с цел придобиване на умения за изменения, разширяване и укрепване на позициите на външните пазари. Предложението е тази дейност да замени организирането и провеждането на обучения и семинари, които са предназначени за български предприятия. Третият вид поддейност е надграждане и поддръжка на web базирана платформа, която ще има за цел да предостави информация относно чужди пазари и да свързва българските предприятия с чуждестранни партньори; като дейност, подкрепяща предходната е включен достъпът до специализирани бази данни във връзка с осъществяването на дейностите в подкрепа на МСП. В заключение, г-жа Опанова представи съпътстващите изпълнението проекта дейности - консултантски услуги, дейности, които са свързани с организацията управление на проекта, вкл. възнаграждение на екипите, които участват в управлението и изпълнението на проектите, одит на проекта и др. По отношение на възнагражденията и въпроса от страна на представителите на ЕК, тя обърна внимание на запис, който е използван в случая - разходи за възнаграждения на лица пряко ангажирани с дейности по подготовката, изпълнението или управлението на проектите, вкл. социални и здравно-осигурителни вноски за сметка на осигурителя. Това е разход, който е включен във всички процедури за директно предоставяне. Максималната продължителност на един проект не може да надвишава 24 месеца. Процедурата ще бъде обявена с няколко крайни срока за кандидатстване като минималният срок за подготовка на проекто-предложението по първия срок не може да надвишава 60 дни от дата на обявяване на процедурата.

Г-жа Пенева даде думата за въпроси и коментари по представените методологии и критерии.

Г-жа Илиана Филипова (БТПП) направи предложение към раздела от методологията за подбор и операции, към допустимите дейности. Предложението касае организиране, провеждане, участие на български производители в индивидуални и колективни търговски мисии, контактни борси, B2B срещи в страната и чужбина, да се добави R2B срещи, брокерски събития с подкрепата на българската мрежа на EEN. Тя поясни, че предложението е във връзка с препоръката на ЕК да се съвместяват дейностите по ОПИК с дейностите, които ЕК подкрепя чрез програмата COSME, а именно мрежата на центровете на EEN. Такава практика е имало в предишния програмен период и резултатите от това съвместяване водят до по-добра ефективност от посещението на избраните чрез съответната селекция и процедури фирми от ИАНМСП, защото организирането на всички големи събития, брокерски дни и т.н са предварително подготвени и няма опасност от двойно финансиране, тъй като ние не субсидираме фирми, ние организираме тези събития и те се организират не само в страните членки, но и във всички страни, в които е стъпила тази мрежа. Г-жа Филипова посочи, че предложението е съгласувано с ИАНМСП.

Г-н Никола Стоянов допълни от страна на ИАНМСП, че имат отличен опит в тази насока. До момента това е било на случаен принцип и нямат против това да се впише в мярката.

Г-жа Опанова отбеляза, че предложението се приема с изричното посочване, че няма да се допусне дублиране на дейност, съответно финансиране по линия на ОП и по линия на EEN, защото доколкото е запозната EEN получава финансиране по линия на ЕК?

Г-жа Филипова предложи тя да отговори и поясни, че EEN е мрежа в България, в която участват активно БТПП, БСК, БАН, и Гис-трансфер център и всички региони за планиране са покрити от съответните регионални палати. Тази мрежа в никакъв случай няма възможност да се субсидира и да дава грантове за участие на фирмите, за каквито и да е дейности, за подпомагане. 40% от финансирането на тази мрежа е от програмата COSME, останалите 60% се добавят от съответните участници в мрежата, т.е. които са приемачи на EEN центрове.

Г-жа Пенева посочи, че не вижда пречка от страна на УО това предложение да бъде прието и предложи да бъде дадено предложение за конкретен запис, освен направеното от БТПП пояснение, и в последствие към насоките как да бъде детайлизирано.

Г-н Шенев поиска разяснение относно индивидуалните търговски мисии в чужбина как точно става тяхното изпълнение?

Г-н Никола Стоянов поясни, че това е една практика, която се използва от други подобни на ИАНМСП организации от цяла Европа. До момента ние готвим само колективни мисии, в предходния период бяха по 15 фирми в ЕС и до 12 извън ЕС. Ползва се и практиката една фирма да ходи на конкретен пазар, където има интерес, идентифициран за конкретната фирма, да се търсят конкретни партньори на конкретен пазар. Нещо което Агенцията до момента не е правила, със сигурност в този ресурс няма да може да се разгърне в мащабна програма за отделни компании, но сме го заложили с цел да опитаме как би функционирало на този етап. Когато конкретна компания отива, с нея няма придружаващо лице от агенцията, спестяват се разходи, а и не трябва да зависят 10 компании по едно и също време да намерят свободно време да отидат и да имат интерес точно на този конкретен пазар.

Г-н Шенев уточни, че въпросът му е по-скоро конкретно дали ще става чрез ваучерна система, дали фирмата ще кандидатства със свое предложение за панаир?

Г-н Никола Стоянов – отговори, че на този етап не е предвидена ваучерна система по никоя от мерките, тъй като няма достатъчно финансиране, за да се разгърне такава. По-скоро ще се заложи на самоучастие на фирмите с финансиране. При индивидуалните търговски мисии ще се направи така, че самоучастието да е много голямо от страна на фирмата, и да не е нужно да се прави подбор на 30 кандидата за 10 места. Напротив, условията ще са такива, че да помогнем на желаещите по-скоро с намирането, включително с EEN, на подходящи партньори в конкретната държава, но голяма част от съфинансирането кандидатът да носи върху себе си и по този начин да се ограничи кръгът на желаещите.

Г-жа Пенева уточни, че предвид проектите, които са предвидени за БАИ и ИАНМСП, в рамките на съгласувателната процедура е получено становище от Централно координационно звено, което междувременно УО вече е бил взел предвид, а именно, че в момента е в процес на съгласуване проект на Решение на МС за одобряване на проектозакон за иновации, в който се предвижда сливане на двете агенции. С оглед на този факт, УО е съгласувал дейностите и с тях, така че те да бъдат заложени по начин, който да осигури допълване, а не дублиране на дейности и това е осигурено.

Г-жа Кристина Цветанска изрази мнението на колегите си от БАКЕП, че те напълно подкрепят този проект и считат, че заложеното като дейности би било много полезно за българската икономика. Тя пожела успех на колегите от ИАНМСП да постигнат високи резултати, да предоставят много полезна услуга на българските предприятия.

Г-жа Пенева благодари за коментара и предложи да се гласуват предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на БФП на ИАНМСП. Предложението беше прието с 30 гласа „за“ и 2 гласа „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

8. *Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Създаване на условия за устойчиво развитие и успешно интегриране на българските предприятия на европейските и международните пазари чрез подкрепа дейността на ИАНМСП" в рамките на Инвестиционен приоритет 2.2, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК, заедно с направените по време за заседанието предложения за промени. Одобрява ИАНМСП като конкретен бенефициент, който може да получи безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проектните дейности по процедурата.*

10. Представяне за информация за методология и критерии за подбор на операции по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Българска агенция за инвестиции (БАИ)"

Г-жа Ивелина Пенева поясни, че за настоящото заседание е било предвидено приемането и на методологията и критериите за подбор на операции за проекта с бенефициент БАИ. Критериите са готови, но предвид забавянето във времето за изпращането им за коментари на КН, ще бъдат представени само за информация и няма да бъдат предложени за одобрение. Ще бъде направена дискусия по тях и след заседанието те ще бъдат изпратени за одобрение чрез писмена процедура. Тя даде думата на г-жа Гергана Опанова да представи методологията и критериите за подбор на операции.

Г-жа Опанова отбеляза, че основната цел на процедурата е да се повиши качеството и количеството на услугите, които се предоставят на настоящи и потенциални инвеститори и да се стимулират инвестициите в ключови за България сектори с висок потенциал за развитие. Бюджетът е 9 779 150 лв. Основните дейности, които се предвиждат да бъдат включени като допустими, предвиждат дейности, свързани с извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи и оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии в България, както и актуализиране на средносрочна маркетингова програма, разработена в рамките на предходния програмен период и проект реализиран по ОПРКБИ с цел привличане на чуждестранни инвестиции от целеви сектори и държави; дейности, свързани с осъществяването на проактивен инвестиционен маркетинг за утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация; дейности, които са свързани с надграждане и поддръжка на он-лайн платформа „Виртуален офис“ за нуждите на инвестиционния процес; организиране и провеждане на уебинари за нуждите на настоящи и потенциални инвеститори и съответно консултантски услуги за подготовка/разработване на документация за обществени поръчки; дейности, свързани с организация и управление на проекта, включващи разходи за възнаграждения, командировки и др. Очакваният резултат е постигане на положителен ефект за развитието на устойчива благоприятна бизнес среда и конкурентоспособност на българската икономика чрез усъвършенстване на процеса по привличане и задържане на инвестиции в ключови за България приоритетни сектори, както и увеличаване на обема на преките инвестиции.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за представянето и даде думата за въпроси и коментари. Тя напомни, че тези критерии в момента няма да се гласува, а ще бъдат изпратени допълнително за одобрение от КН чрез писмена процедура. Поради отсъствието на коментари, тя предложи да се пристъпи към следващата точка от дневния ред.

11. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП"

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-н **Димитър Платников** от Управляващия орган да представи методологията и критериите.

Г-н Димитър Платников посочи, че тази процедура ще бъде втората, която ще бъде обявена в рамките на инвестиционен приоритет 2.2 на приоритетна ос 2 на оперативната програма, като основната цел е развитие на управленския капацитет и растеж на малките и средни предприятия (МСП) в България чрез подкрепа за специализирани услуги и насърчаване използването на информационни и комуникационни технологии и услуги. Общият бюджет на процедурата е 30 млн. евро. Режимът на помощ, чрез която ще бъде осъществена процедурата, е „de minimis” съгласно Регламент (ЕС) № 1407/2013, като това определя и максималния размер на помощта - 391 166 лв., минималния размер на помощта - 50 000 лв. Максималният интензитет на помощта е до 70 %; максималната продължителност на проектите е 18 месеца. Г-н Платников представи условията за допустимост на кандидатите по процедурата, а именно: да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите; да отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за МСП; да имат минимум три приключени финансови години и др.

Кандидатите трябва да са реализирали минимален размер на нетни приходи от продажби общо за последните три приключени финансови години, като този размер ще бъде фиксиран в условията за кандидатстване, и да развиват своята основна икономическа дейност и дейността, за която кандидатстват в една от определените в Националната стратегия за насърчаване на МСП 2014-2020 групи сектори на икономическа дейност, съгласно тяхната технологична интензивност: високотехнологични и средно високотехнологични производства; нискотехнологични и средно нискотехнологични промишлени производства; интензивни на знание услуги.

Дейностите са групирани в зависимост от тяхната насоченост: дейности за развитие и укрепване на управленския капацитет на предприятията, включващи въвеждане и сертифициране на системи за управление в съответствие с изискванията на национални/европейски/международни стандарти; постигане на съответствие на продукти с национални/европейски/международни стандарти; внедряване и сертифициране на добри производствени практики и др.; дейности за насърчаване използването на ИКТ и ИКТ услуги, дейности за услуги за разработване и въвеждане на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията; дейности за придобиване и въвеждане на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията; дейности за инвестиции в ново оборудване и/или специализирани софтуерни приложения; дейности за услуги по използването на софтуер за управленски системи като услуга – SaaS и др.

Допустимите разходи отговарят на заложените дейности като са групирани като разходи за услуги, вкл. разходи за услуги по въвеждане и сертифициране на системи за управление в съответствие с изискванията на национални/европейски/международни стандарти; разходи за услуги във връзка с постигане на съответствие на продукти с национални/европейски/международни стандарти; разходи за услуги във връзка с внедряване и сертифициране на добри производствени практики и др.

Инвестиционните разходи, допълващи разходите за услуги включват: разходи за придобиване и въвеждане на ИКТ базирани софтуери, за придобиване на дълготрайни материални активи и/или специализирани софтуерни приложения, допринасящи за изпълнението на допустимите дейности, посочени по-рано. Включени са и разходи за визуализация.

Г-н Платников представи тежестта на отделните раздели от критериите за техническа и финансова оценка, както и допълнителното приоритизиране, включващо регионална

приоритизация за проекти, изпълнявани на територията на СЗР; проекти за въвеждане на системи за управление на околната среда и участие в процедури по ОПРКБИ.

Очакваните резултати се изразяват в подобряване на капацитета на българските МСП за успешно присъствие на интензивно конкурентните външни пазари чрез въвеждане и прилагане на системи за управление, добри производствени практики, ИКТ базирани системи и приложения за управление на бизнеса, както и изпълнение на дейности за реинженеринг на процесите в предприятията. Както при всички процедури за конкурентен подбор са включени индикатори за резултат и индикатори за продукт, които са част от програмата. В заключение, г-н Платников отбеляза, че в периода 21-28 април 2016 г. е проведено общественото обсъждане на документацията по процедура за подбор на проекти, в рамките на което са получени 16 коментара.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за представянето и поясни, че това вече ще бъде подходът на УО, а именно: преди да се проведе заседание на КН, на което да се одобрят методологията и критериите, ще се провежда обществено обсъждане. Целта е разглеждане на всички постъпили коментари, а след него да е одобрението на финалния вариант на критериите от КН. Тя допълни, че е получено предложение за включване на нови допустими дейности по процедурата от представителите на дирекция „Икономически политики за насърчаване“ в Министерство на икономиката и даде думата на г-н Желяз Енев, директор на дирекцията, да представи предложението.

Г-н Желяз Енев посочи, че основната цел на иницирираната от УО на ОПИК схема за безвъзмездна помощ "Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП" е предприятията да бъдат стимулирани чрез използване на различни видове специализирани услуги. Много важен аспект за развитието на предприятията е възможността за привличане на външен финансов ресурс, с който те да успеят по-лесно и ефективно да постигнат своите планирани цели и една такава възможност предоставят капиталовите пазари.

Той отбеляза, че финансирането чрез емитиране на акции и облигации, както и регистрирането на корпоративни ценни книжа на българския и чуждестранните капиталови пазари биха осигурили значителни пазарни предимства за българските предприятия, като: възможност за привличане на паричен ресурс като алтернатива и допълнение към финансирането чрез банкови кредити, набиране на капитал от български и чуждестранни институционални и портфейлни инвеститори; повишена атрактивност и популярност на дружеството - емитирането на ценни книжа ще повиши атрактивността на предприятията, техния статус и популярност сред възможно най-широка инвеститорска среда и ще осигури достъп на дружеството до нови източници на финансиране; публичност и прозрачност, която е предпоставка за поддържане и подобряване на финансовата отчетност и на по-ефективно корпоративно управление; разрастване на дейността на предприятието, подобряване на пазарния дял, увеличаване на износа и интернационализация на предприятията; постигане на рекламен ефект - името, продуктите и услугите на дружествата емитенти на ценни книжа, придобиват много по-широка известност сред публиката и предизвикват засилен инвеститорски интерес.

Във връзка с изложеното, той представи предложението на дирекция „Икономически политики за насърчаване“:

1. Към допустимите дейности, описани в Раздел I "Дейности за развитие и укрепване на управленския капацитет на предприятията", посочени в Методологията и критериите за подбор на операции и Условията за кандидатстване по процедурата да бъдат добавени следните дейности:

т. 6. Представяне пред потенциални инвеститори и участие на капиталовите пазари в страната и чужбина: т. 6.1. Дейности за услуги, свързани с организиране и провеждане на представяне на МСП пред индивидуални и институционални инвеститори в страната и чужбина, вкл. изготвяне на документация, проспекти, тийзъри, оценки, информационни

меморандуми, провеждане на роуд шоу, др.; т. 6.2. Дейности за услуги, свързани с емитиране на ценни книжа на капиталовите пазари в страната и чужбина.

2. Към допустимите разходи по процедурата да бъдат добавени „разходи за услуги, свързани с представяне на предприятията пред потенциални инвеститори и за участие на капиталовите пазари в страната и чужбина“.

Г-жа Ивелина Пенева благодари на г-н Енев за предложението и отбелязва, че от гледна точка на УО няма пречка да се приеме това предложение. Тя допълни, че е получено и още едно предложение от МОСВ, което е включено в таблицата с получени коментари и предложения по материалите за заседанието и което УО също е взел под внимание, след което даде думата за други коментари.

Г-н Иван Главчовски посочи, че от така представените критерии не е станало ясно ще се изискват ли от кандидатите определени приходи в рамките на последните 3 години. Ако гласуваме критерии, трябва да знаем какъв е критерият, на каква база е определен – нетните приходи от продажби и т. н. По отношение методологията за оценка, тежестите са дадени схематично в проценти, не е ясно как ще се изчисляват, на каква база, как ще бъдат разпределени тези тежести, откъде ще се вземат данните за оценката им? Относно предложението на МИ, г-н Главчовски отбелязва, че преди да се правят каквито и да е предложения трябва да се прочете самата програма, одобрена от ЕК. Там много добре са разписани какви са разходите. Няма проблем те да се включат, но трябва да се промени програмата.

Г-жа Ивелина Пенева препоръча да се прочетат документите, които вече са публикувани за обществено обсъждане още преди месец и всички са дали коментари. Там подробно е разписана скалата за оценка, с тежестите на конкретните показатели. В момента критериите е одобряват само като рамка; това е процедурата, която минава през Комитета. Насоките за кандидатстване, пакетът документи към тях, вече са минали на обществено обсъждане. Там детайлно са разписани всички критерии с техните тежести и разбивка на скалите за оценка.

Г-н Васил Асенов (МТСП) помоли за повече яснота по отношение на това, какво се включва в системите за управление от гледна точка на това дали се включват системи за управление на човешките ресурси.

Г-н Димитър Платников отговори, че не се включват системи за управление на човешките ресурси. Това изрично е определено като недопустим разход, съответно дейност; системите, които се финансират чрез схемите за осигуряване на добри и безопасни условия на труд, така че изрично сме адресирали този проблем. И в самия документ, който е изпратен, в частта за демаркация, втори или трети раздел, е написано това.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата за други коментари.

Г-н Шенев Относно предложението за включване на допълнителни дейности, свързани с издаването на ценни книжа, не става ясно дали ще се търси подпомагане на фирми, които искат да издадат ценни книжа в момента, в който те са готови за една такава стъпка, или в един по-абстрактен начин на подготовки, обучения, потенциално на фирми, които да извършат тази дейност, което би било малко по-абстрактно спрямо другите дейности, които са включени в критериите.

Г-н Желяз Енев поясни, че идеята е да се стимулира капиталовият пазар, който не е достатъчно развит в България, а набирането на средства посредством този пазар, инвестирането чрез този пазар е най-чистият, най-прозрачния начин. В този смисъл може да се счита, че както би могло да бъде инвестирано във фирми, които са готови да емитират ценни книжа, да бъдат подпомагани, стимулирани да ползват възможността на програмата, така би могло да се помисли и за възможност за обучение и въобще за популяризиране на идеята за набиране на капитал по този начин, което следва да се обсъди с колегите от УО.

Г-жа Ивелина Пенева предложи записът да остане така, както е в предложението на колегите от дирекция „Икономически политики за насърчаване“, като в Насоките за кандидатстване ще се детайлизира и конкретно ще се разпише.

Г-жа Теодора Овчарова (КРИБ) направи предложение за удължаване на срока от 60 на 90 дни с мотиви, че тази схема изисква сериозен анализ на всички системи за управление в компаниите с оглед структуриране на проект с максимална ефективност. Тя отбеляза, че конкуренциите по последните схеми са много сериозни и с оглед правилна оценка на шансовете на всяка компания е добре да се направят предварителни оценки съгласно публикуваната окончателна методология и критерии за подбор, да се види кои компании имат шанс да участват, а не да се губи капацитет в подготовка на проекти когато точките, които една компания може да събере не са достатъчни. Това отнема доста сериозен ресурс и за да може да се направи добре структуриран и обоснован проект е необходим по-дълъг срок. Необходимо е да се направи сериозен анализ на всички процеси в компанията, особено с допълнително предвидената възможност за реинженеринг е необходим доста по-сериозен анализ отколкото един стандарт както е била схемата преди това. Считаме, че предложението ни ще доведе до по-високо качество на проектите и съответно на постигнатите резултати. Вторият коментар е свързан с критериите и методологията за оценка. „Подкрепяме доста иновативния подход на УО за промяна в критериите и оценката на компании, които не са с чак толкова добри резултати. Не подкрепяме точката, свързана с износа. Считаме, че подпомагане на компании с нисък процент износ, не отговаря на един от основните индикатори на програмата за обем на износа. Износът не е свързан само със самите възможности на компаниите да излязат на външни пазари и тези системи за управление не биха ги подпомогнали точно в тази посока, а по-скоро е секторно определен. Не подкрепяме този подход при този критерий.“ По отношение предложението на г-н Енев, в КРИБ от много дълго време се коментират възможностите за развитие на капиталовия пазар. Нашият капиталов пазар е почти единственият не само в Европа, а и във всички развити страни, който е абсолютно без никакви обороти и има нужда от сериозна подкрепа. В КРИБ като цяло считаме, че всички дейности, които са свързани с подкрепа на този пазар, са положителни и ще се радваме да бъде подкрепен.

Г-н Желяз Енев изрази задоволството си, че предложението намира подкрепа в лицето на бизнеса. Действително нашите анализи, разговори по програмата виждат голям потенциал в капиталовия пазар, който не е използван и считаме, че трябва да бъде направена крачка към използването му, за да повишим растежа на икономиката, отбеляза той.

Г-жа Ивелина Пенева коментира предложението за удължаване на срока. „Разбираме изложените аргументи, но бихме искали и вие да ни разберете предвид това, че УО е направил вътрешно планиране, план-график на натовареността на служителите в УО и гледаме да няма застъпване едновременно на няколко процедури и оценки, така че да няма зацикляне в работата на отдела, който извършва оценката. В момента колегите са изключително натоварени: в процес на оценка са едновременно 2 процедури за иновации; извършва се наддоговаряне на допълнителни 270 договора; обявена е процедурата за енергийна ефективност, която, ако удължим срока за тази процедура, ще съвпадат двете оценки, а тогава ще има и договаряне по иновациите“. Затова на база направения вътрешен анализ и план график, считаме, че 60 дни е оптимален срок, за да можем да се справим с всичко, което сме планирали за тази година. Записано е минимум 60 дни, предлагаме да остане в този вариант и в случай, че има възможност, той да бъде удължен при обявяване на процедурата, като вземем предвид че летните отпуски ще съвпадат с този период. По отношение на износа, г-н Маринов ще уточни.

Г-н Маринов благодари за направения коментар, който е бил получен и в рамките на публичното обсъждане. Той поясни, че все още се прецизират скалите за всеки един от индикаторите, които ще се оценяват. Няколко индикатора са отпаднали в сравнение с тези,

които са били включени в общественото обсъждане, тъй като на базата на коментарите, които получихме, и на допълнителните анализи се видя, че ползата от тях е по-скоро когато се отнасят за други процедури. Сега се обсъжда как точно да се подходи с критерия, който е за износ, като желанието е фирми, които до момента не са реализирали износ, да бъдат подкрепени да реализират такъв. Този индикатор за износ има и като индикатор за бъдещото развитие. При резултатите от проекта също измерваме износа. В заключение, г-н Маринов отбеляза, че в случая не се подкрепят само фирми, които нямат износ, но и такива, които след това ще реализират износ, т.е. критериите трябва да се разглеждат като съвкупност от такива.

Г-н Виолин Ненов (АИКБ) посочи, че не се съмнява, че срокът е определен след сериозен анализ на УО на възможностите във времеви график за оценка на процедурите, но въпреки всичко счита, че по-разумният срок е 90 дни. Той отбеляза, че в този програмен период досега няма процедура обявена със срок 60 дни и не вижда смисъл да повтаря изложените от КРИБ аргументите. Един месец разлика едва ли много ще наруши графика на УО, който и без това е достатъчно тежък. На всяка процедура се обявяват все повече и повече проекти. Г-н Ненов обърна внимание, че в критериите не пише „минимум 60 дни“, а пише „60 дни“, ако се говори буквално за запис.

Г-жа Пенева коментира, че за съжаление няма как УО да отстъпи от предложения срок поради изложените вече аргументи. Тя отбеляза, че следва да се има предвид, че процедурата е била предвидена в ИГРП още миналата година, обявена е била за обсъждане миналия месец и това е време, в което фирмите са били наясно, че ще има такава процедура, бизнесът я очаква. Записът ще остане „минимум 60 дни“ и УО поема ангажмента да го преразгледа при обявяването на процедурата, посочи г-жа Пенева и предложи да се гласуват методологията и критериите за подбор на операции по процедурата за предоставяне на БФП "Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП". Предложението беше прието с 29 гласа „за“ и 4 гласа „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

9.Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП" на ОПИК, заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

Край на първа част на заседанието.

12. Представяне за информация за методология и критерии за подбор на операции по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Развитие на клъстери в България"

Г-жа Пенева откри втората част от заседанието на Комитета за наблюдение и изрази надежда за следващото заседание вече да е проведена процедурата по избор на изпълнител, който да организира заседанията и те да са на едно хубаво място, където в рамките на два дни да може да се направи една добра програма с по-обстойни дискусии и да се обсъдят в детайли всички въпроси. Тя даде думата на г-жа Тозева да представи концепцията на УО за критериите за подбор на операции по процедура за развитие на клъстери в България, като методологията и критериите ще бъдат предложени за одобрение от КН на следващо заседание.

Г-жа Тозева отбеляза, че при тази процедура ще се възприеме по-различен подход, на база на опита от предходния програмен период с идеята да не се финансират т. нар. “кухи” организации, а действително да се подкрепят клъстерни обединения, които имат нужда да бъдат подкрепени. Процедурата ще предостави подкрепа за създаването на клъстери, като фактор за повишаване на конкурентоспособността и развитие на членовете на клъстера. Подкрепата ще бъде за 3 категории клъстери: в начален етап на развитие, развиващи се клъстери и развити клъстери. Бюджетът е 20 млн. евро. Предвижда се той да бъде разпределен по тези три категории клъстери, които ще бъдат категоризирани и определени на базата на анализите, които УО има до момента. По отношение на режима на помощ, се предвижда да има 3 компонента в тази процедура, като 1-ви и 2-ри компонент ще бъдат по режим „de minimis”, а третият компонент ще бъде режим „регионална инвестиционна помощ“.

Минималният размер на помощта е 100 хил. лв. а максималният - 2 млн. лв. В този диапазон ще има разбивка на максималния размер в зависимост от категорията клъстери, а именно: за клъстерите в начален етап на развитие - 391 166 лв.; за развиващите се клъстери - 1 млн. лв., а за развитите клъстери – 2 млн. лв.

Максималната продължителност на проектите се предвижда да бъде 18 месеца, а крайният срок на кандидатстване - 120 дни.

Относно допустимите кандидати, ще се направи предварителна категоризация на клъстерите в 3 групи в зависимост от техния етап на развитие, за която УО ще има подкрепата на ИАНМСП, където ще се прави този първи етап от оценката на проектите и ако клъстерите преминат този етап, техните проекти ще дойдат на следващия етап в УО. Категоризацията ще се основава на критерии, свързани със сътрудничеството между членовете на клъстера, със структурата на клъстера, а също така резултатите на фирмите - членове на клъстера и др. Категоризацията ще бъде извършена преди подаване на проектното предложение, като кандидатите могат да участват в процедурата за подбор на проекти, в случай че не попадат в приложимите към съответния вид държавна помощ забранителни режими. Те трябва да развиват дейността, за която кандидатстват в една от определените в Националната стратегия за насърчаване на МСП групи сектори на икономическа дейност.

Г-жа Тозева представи допустимите дейности, структурирани, така че да отговарят на категорията на клъстера: По компонент 1 (само за стартиращи клъстери) ще се подпомага изграждането и подкрепата за организацията на административното укрепване на клъстера, повишаване на неговия капацитет чрез участие в семинари, обмен на опит и др. По Компонент 2, включващ дейности за коопериране, създаване сътрудничество по веригата на стойността и интернационализация, ще бъдат подкрепени основно развиващите се клъстери за привличане на нови членове, насърчаване на клъстерния маркетинг и др. Компонент 3 основно е насочен към развитите клъстери и включва дейности за развитие на споделена инфраструктура и ноу хау (тренировъчни центрове, изграждане на общи изпитателни лаборатории, на специализирани рекламни продукти, патенти, лицензи и др.).

След първия етап, категоризирането на клъстерите, проектните предложения ще се подават в УО, където ще се извършва оценка по отношение на качеството, включваща: стратегическата идентичност и визията за бъдещото развитие на клъстера, факторите за развитие на клъстера и конкурентоспособността на клъстера в резултат на изпълнението на проекта и реалистичността на разходите и на плана за действие на проекта.

В заключение, г-жа Тозева представи индикаторите за резултат - обем на износ на стоки и услуги, реализиран от МСП и производителността на МСП, както и индикаторите за продукт - брой предприятия, получаващи подкрепа, брой предприятия, получаващи безвъзмездни средства и частни инвестиции допълващи публичната подкрепа.

Г-жа Пенева поясни, че това е първоначалната идея за процедурата, която още не е обявена за обществено обсъждане и предстои широко дискутиране на критериите, методологията и насоките. Тя подчерта, че УО е отворен за диалог и предложения и желанието му е

процедурата от предходния период да бъде усъвършенствана в настоящия и по-различно ориентирана, след което даде думата за коментари и становища. Поради отсъствието на такива, г-жа Пенева предложи да се премине към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-н Калин Маринов.

13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Инициатива за МСП“

Г-н Калин Маринов представи извършеното до момента по ОПИМСП, като обърна внимание, че работата, която стои зад посочените дейности, е голяма. От предишното заседание на КН, за няколко месеца е извървян доста дълъг път. Периодът ноември-декември 2015 и януари-февруари 2016 е период на интензивни преговори с ЕИФ, в рамките на който е трябвало да се финализират двата основни документа. Това е Финансовото споразумение, уреждащо начина на изпълнение на инициативата и задълженията на двете страни: УО на ОПИМСП и ЕИФ. Вторият финализиран документ е Споразумението между кредиторите, където освен УО и ЕИФ, участват ЕК и ЕИБ, тъй като Инструментът включва в себе си не само средствата по програмата, но и средства, които са гаранции, предоставени от ЕИФ и средства, предоставени от ЕК чрез Хоризонт 2020. След подписване на Споразуменията на 2 март 2016 г., те са ратифицирани от Народното събрание и на 26 април са обнародвани.

Г-н Маринов обърна внимание на организираното по инициатива на УО събитие на 31 март 2016 г. в хотел Шератон, към което е имало много голям интерес от над 250 човека, на което в повече детайли е представен инструментът и се е разяснило, че става въпрос за финансови инструменти, а не за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. УО и занапред ще акцентира върху това информацията да бъде предоставена в по-чист вид на заинтересованите страни в бизнеса.

В рамките на писмена процедура, приключила на 10 май, на КН са представени за съгласуване методология и критерии за подбор на операции по операция „Инструмент за неограничени гаранции по инициативата за МСП“ по ОПИМСП. С това, отбелязва г-н Маринов, се запазва практиката, прилагана по инициативата Джереми и която ще се прилага и при споразумението с Фонд на фондовете, преди стартирането на всеки инструмент общата методология и критерии за подбор на операции да се предоставя за одобрение от КН. След приключването на писмената процедура, на 17 май е обявена поканата за заявяване на интерес, т.е. в момента финансовите посредници могат да кандидатстват, за да бъдат одобрени от ЕИФ за предоставяне на кредити към МСП. Срокът за заявяването на интерес е 30 ноември, но за преговорите с посредниците, с които те завършат по-бързо, може да се стигне до подписване на споразумение и средствата още по-бързо да стигнат до крайните получатели.

Г-н Маринов представи основна информация за инициативата. Общият размер на отпуснатите нови заеми се очаква да бъде 600 млн. евро средства от ОПИМСП, от Хоризонт 2020, ЕИФ и ЕИБ. Общият ресурс, с който участва програмата е 102 млн. евро, средствата са изцяло средствата от ЕФРР. Безусловната гаранция на загубите при всеки кредит е до 60%, без таван на загубите в портфейла. Това е една разлика в сравнение с Джереми, на която г-н Маринов обърна внимание. Гаранцията е издадена от ЕИФ на финансовия посредник. Периодът на отдаване на нови заеми или лизинги е до 31.12.2019 г. Лостовият ефект е минимум 4.3% в споразумението, така са записани, че някои от таксите за управление са обвързани с изпълнението на този левърич ефект, което е малко по-различно от стандартния образец на споразумението, постигнато в процеса на преговори. Очакваният резултат са над 2800 отпуснати кредити. Г-н Маринов обърна внимание, че на практика няма да се получи празнина по отношение предоставянето на финансови инструменти чрез този механизъм. Само няколко месеца по-късно вече ще бъде на пазара и реално ще достигне до бизнеса и този инструмент, който е по инициативата и на практика по същество е същия, но с много по-добри условия. Изискванията към финансовите посредници са да бъдат публични или

частни кредитни и финансови институции и национално покритие на територията на България. Крайните получатели са микро, малки и средни предприятия с икономическа дейност във всички сектори извън селско стопанство, хазарт, тютюневи изделия и др. Допустимите трансакции са новоотдадени заеми и финансови лизинги. Той обърна внимание, че в критериите, съгласувани чрез писмената процедура, са били заложени като допустими да бъдат и банкови гаранции, т.е. още едно улеснение за бизнеса, което предстои да бъде дискутирано допълнително с ЕК и след като се получи одобрение от тяхна страна, ще започне да се прилага. Инвестициите са в материални и нематериални оборотни средства; минималният срок е 2 год., а максималния - 12 год.; максимална сума на един заем е 5 млн. евро. Г-н Маринов представи и предстоящите стъпки до края на 2016 г.: оценка на подадените заявления за интерес от финансовите посредници по инструмента, извършване на дю дилижънс от страна на ЕИФ; изпращане на искане за плащане към ЕК. Не е споменато в презентацията, но в характеристиките на механизма е ясно, че средствата се изплащат на 100%, на 90% в началото, но ние на 100% ги изплащаме към ЕИФ. Те се възстановяват още след първата финансова година и останалите 10%. Стартирането на предлагането на кредити към МСП реално се очаква през септември, октомври. Процедурата е отворена до ноември и се очаква ноември също да е месец за достигане на средствата до крайните получатели. Г-н Маринов предложи, ако има въпроси или коментари, те да бъдат зададени.

14. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад за изпълнението на ОПИМСП за 2015 г.

Г-н Маринов представи регламентите, съгласно които е изготвен годишният доклад, отбелязвайки, че в него е включена информацията, представена по напредъка, с разликата, че тя е ограничена до края на 2015 г.: програмата е одобрена от ЕК през месец октомври, характеристика на финансовия инструмент. Той обърна внимание, че по време на преговорите е направен избор за комбиниране на средства по Хоризонт 2020, което е било свързано с изискванията, които има при отпускането на финансови средства по Хоризонт 2020, т.е. какви са допустимите дейности. Стартирали са преговорите с ЕИФ, ЕИБ и ЕС по Споразумението за финансиране и Споразумението между кредиторите. За показателите за изпълнение и резултат не са отчетени стойности, предвид одобрението на програмата през октомври 2015 г. В заключение, г-н Маринов предложи КН да гласува и да одобри Годишния доклад за изпълнение на ОПИМСП за 2015 г. и да даде съгласие за изпращането му в ЕК. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

10. Одобрява Годишния доклад за изпълнението на ОПИМСП за 2015 г. и дава съгласие за изпращането му в Европейската комисия.

15. Представяне на информация относно изпълнението на ОП "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007-2013 (ОПРКБИ) и подготовката за приключване на програмата

Г-жа Пенева даде думата на г-н Стефан Попов от Управляващия орган да представи информацията относно изпълнението на ОПРКБИ 2007-2013.

Г-н Стефан Попов отбеляза, че на 31.12.2015г. ОПРКБИ е приключила с плащане на бенефициентите, но нейното доизпълнение продължава.

Към 15.05.2016 г.: са обявени общо 38 процедури за предоставяне на БФП на обща стойност 3 млрд. евро (112% от бюджета на програмата); общият размер на договорените средства е 1.145 млрд. евро или 98.5% от бюджета; общият размер на разплатените средства е 1.124 млрд евро или 98% от бюджета на програмата; общият размер на сертифицираните разходи е 1,010 млрд. евро или 87% от бюджета и 88,3% от размера на договорените средства към момента.

Той представи информация за изпълнението по години на отделните приоритетни оси на програмата, като отбеляза, че по приоритетна ос (ПО) 2 и по ПО 3, инициативата Джереми, е на лице почти пълно усвояване на средствата, а по останалите - не толкова добро усвояване, като най-малко е по ПО 5- техническа помощ.

Очакванията на УО за приключване на програмата са следните: Бюджетът на програмата е 987 млн. евро (само участието на ЕФРР); до момента са сертифицирани 859 млн. евро или 97%. През април и май са изпратени два доклада по сертификация на обща стойност около 74 млн. евро и всъщност последният, който беше подаден е финалният междинен доклад по сертификация, с който сертифицираните разходи биха достигнали до 94% от бюджета на програмата. Нашите очаквания са, че бихме могли да достигнем около 97% от общия размер на бюджет на програмата да бъде усвоен.

Предстои преди окончателното приключване на програмата до 30.01.2017 г. да предадем и финансов доклад по сертификация съответно окончателния доклад за изпълнението на оперативната програма, след това имаме срок до 15.01.2017 да представим декларацията за размера на описаните възстановени суми и предстоящата за възстановяване и невъзстановяване сума, и последният срок по този програмен период това е 31.03.2017 г., когато трябва да представим на ЕК окончателен доклад за изпълнение на ОП чрез системата SFC.

Г-н Попов представи различните видове процедури и тяхното усвояване по приоритетни оси. По ПО1 приключва изцяло изпълнението на всички 13 процедури и общо са приключили 572 договора за предоставяне на помощ. По ПО2 приключва изпълнението на 18 от договорените процедури, като са приключили успешно 1967 договора. Проверките на място ще продължат и в следващата година и половина. Той представи информация и за постигнатите резултати по отношение на основните индикатори като брой създадени работни места, където изпълнението е голямо, а за всички останали индикатори в голяма степен са постигнати дори в по-голяма стойност. Има и резултати, които са малко по-малко от заложените стойности, но това са единични индикатори. Относно ПО4 за институционалните бенефициенти, г-н Попов отбеляза, че проектите са стартирали доста трудно и са създали не малко проблеми. Това което УО със сигурност е научил е, че човешкият ресурс е от голямо значение за успешното изпълнение и предвид това, сега бюджетите няма да бъдат толкова големи, и на няколко етапа те ще могат да кандидатстват по различните видове дейности, за да могат да ги изпълнят в по-кратки срокове и успешно. По ПО5, с два големи проекта, единият е за ефективно управление и подпомагане на дейностите на УО и е изпълнен в голяма степен, но въпреки това е останал неусвоен ресурс. Другият проект, за осигуряване на публичната прозрачност, е изпълнен в максимална степен.

Проектът за София Тех парк, един от основните за програмата, е приключил успешно, въпреки че една част от него не е могла да бъде изпълнена и тя се изпълнява в момента като втора фаза в размер на около 12 млн. лв. Цялата инфраструктура е построена и работи успешно, изграден е лабораторният комплекс с различни видове помещения и високо технологични лаборатории, а през отчетния период са проведени 15 събития и различни видове форуми. Що се касае до напредъка на проекта за междусистемна газова връзка България – Сърбия, още на по-ранен етап беше взето решението, че в цялост този проект няма как да бъде изпълнен и се взе решение да бъдат изпълнени първоначално в 1-ва фаза дейностите, свързани с проектиране, изготвяне на ПУП – окончателен проект, спасителни, археологични разкопки, техническия проект. Всичко това е направено. Проектът завърши

успешно и вече ще се предприемат действия във 2-ра фаза, за да се стигне до същинската му реализация.

По отношение на инициативата Джереми, с решение на КН от 26.11.2015 г., продължителността на операциите по 4 от инструментите е удължена и тя най-късно трябва да приключи до 31.12.2016 г. Периодът за предоставяне на финансиране от финансовите посредници е приключил, с изключение на периода по гаранционния инструмент (до 30.06.2016 г. за 4 от 5-те банки); предстои изпълнение на финансови инструменти с рециклираните средства.

Г-жа Пенева благодари за презентацията и даде думата на г-н Христо Стоянов от Европейския инвестиционен фонд.

Г-н Христо Стоянов (ЕИФ) отбеляза, че изпълнението на Джереми инициативата е вече над 100% като оригинален ресурс от 349 млн., които са вложени по ОПК. По данни от края на април е 100,8%. Над 100% е, поясни г-н Стоянов, тъй като има наддоговаряне на ресурса; част от инструментите са със самореволвиращ характер. Към края на април са налице близо 10 000 индивидуални транзакции с малко над 8000 МСП. Като обща стойност усвоеното от бизнеса е 892 млн. евро и близо 98% от договорените средства вече са достигнали до бизнеса. Ливъриджът е около 2,6 пъти. Инвестиционната стратегия комбинира публичния ресурс, който е 349 млн. с частен ресурс и с общ обем достъпно финансиране по Джереми инициативата 875 млн. евро. Полученото финансиране вече е чувствително над 875млн. евро, изпълнението също е над 100%. След удължаването на срока на действия на някои от операциите, в рамките на първото тримесечие на 2016 г. почти всички операции са приключили с изключение на гаранционния продукт. Изпълнението по него до момента е 96% и всъщност това е единственият продукт, който няма да достигне 100% изпълнение поради самото си естество, но това се компенсира от наддоговарянето по други инструменти. Изплатените до момента гаранции по този инструмент са 5,9 млн. евро. Вторият инструмент за банково кредитиране, т. нар. нисколихвени кредити, е със самореволвиращо естество и към края на април изпълнението му е 118%: малко над 4000 са кредитите за 490 млн. евро по този инструмент; от средата на миналата година започна рециклирането и това е първият инструмент, който започва да връща средства обратно в холдинговия фонд. Загубите по този инструмент, който е нов в кредитния портфейл са около 0,5% до момента; усвояването е 99% от договорения ресурс.

Джереми фондовете за рисков капитал – това са три различни инструмента, 5 фонда и петте фонда са практически с напълно инвестиран Джереми-ресурс. Двата фонда Eleven и Launchhub са усвоили 100% от Джереми капитала, инвестирайки в 190 стартиращи компании; създадените от двата фонда за стартиращи компании са привлекли повече от 20 млн. евро частни инвестиции, въпреки че това не се изисква по инструмента. Така създадените нови работни места са над 600.

Фондът NEVEQ II, приключил инвестиционния си период през март, е с над 100% усвояване на Джереми ресурса, така че тук има един асиметричен модел на отчитане. Портфейлът представлява 14 компании с голям фокус в ICT-индустрията. Двата фонда за ко-инвестиции Black Peak Capital и Empower Capital инвестирани общо в 15 компании близо 26 млн.евро. На ниво индивидуални инвестиции, двата фонда трябва да намерят поне същия размер обем частни инвеститори. Така че при близо 26 млн. инвестиран ресурс по Джереми привлечените ко-инвестиции в компаниите в портфейла на двата фонда са над 40млн. евро. Това е по отделните инструменти. По отношение на бъдещето, в презентацията, която е раздадена на членовете на КН, е посочен рециклирания ресурс от 26 млн. евро към 31 март. Към края на април актуалните данни са вече за близо 45 млн. евро рециклиран ресурс, който е изплатен от банковите инструменти обратно в холдинговия фонд. Екипът на ЕИФ е предоставил на инвестиционният борд на Джереми детайли, за това как се очаква да се рециклира ресурсът във времето и е в етап на финално одобрение на стратегията за използването му.

Г-жа Пенева благодари на г-н Стоянов и даде думата за коментари.

Г-н Ивелин Буров (БИС) взе отношение по приоритетна ос 4 на ОП и коментира, че не може да приеме констатацията, че само институционалните бенефициенти са виновни, че проектите са тръгнали лошо, че е имало някакви проблеми. Той даде пример с проекта на БИС и отбеляза, че в началото колкото неясноти е имало в екипа на БИС, то толкова неясноти е имало и в УО. Г-н Буров не се съгласи, че е липсвал административен капацитет, като отбеляза, че финансов мениджър в техния екип е бил г-н Илия Караниколов и попита дали някой има нещо против неговия административен капацитет? Той спомена и случилото се през 2013г., когато е взето решението да се обединят УО и междинното звено и когато финансовият план, съставен от същия г-н Караниколов, се е объркал тотално, тъй като са били забавени разплащания и се наложило те като бенефициент да губят средства, за да плащат неустойки по договори, които са изпълнени, а не можем да се разплатим в срок. Той помоли тази оценка да се коригира.

Г-жа Пенева отговори, че съжالياва, ако по този начин са приети думите на колегата от УО. Напротив, като цяло нашата констатация е, че ще се поучим от негативите, неяснотите, грешките в първия програмен период, за да ги вземем предвид и да ги елиминираме през следващия. Това вече и прави УО още на етап разработване на критерии по проектите с а институционални бенефициенти, след което даде думата за нови коментари.

Г-н Иван Главчовски посочи, че в раздадените материали за одитите не е отразена процедурата за последната технологична модернизация, която е била прекратена, не е станало ясно какви са причините и защо беше прекратена.

Г-жа Пенева отговори, че информация за одитите предстои да бъде представена.

16. Обсъждане и одобряване на Годишния доклад на ОПРКБИ за изпълнението на финансовите инструменти за 2015 г.

Г-жа Пенева даде думата на г-н Маринов да представи Годишния доклад на ОПРКБИ за изпълнението на финансовите инструменти за 2015 г.

Г-н Маринов посочи, че по-актуалните резултати относно изпълнението на финансовите инструменти към април месец тази година вече са били представени, и той ще представи включената в годишния доклад за 2015 г. информация. Споразумението е подписано през май 2009 г. с УО. Финансовите инструменти са 5 вида и за всеки от тях вече е представена информация: Гаранции, покриващи загубите на портфейл от заеми, е инструмент, който се изпълнява чрез финансови посредници и банки; Фонд за рисков капитал; инструмент за промотиране на предприемачеството и предоставяне на първоначално финансиране, това са добре познатите Launchub и Eleven; инструмент, предоставящ финансиране чрез поделение на риска - инструмент, който се изпълнява от финансови посредници, търговски банки; фондове за съфинансиране. Г-н Маринов посочи размера на: вноските по ОП изплатени на Холдинговия фонд, т. е. средствата от структурните фондове, които са 296 млн. евро; националното съфинансиране е в размер 52 млн. евро; разходите за такси за управление на холдинговия фонд - малко над 17 млн. евро. Разходи за такса за управление платени от холдинговия фонд на спец. фонд са почти 5 млн. евро. Броят на създадените работни места общо за всички инструменти е 154 670. Броят на крайните получатели, получили подкрепа е 7450, от които микропредприятия 4010.

Г-н Маринов представи в своята презентация и други данни за всеки от петте инструмента, като вноски по ОП, за които е поето задължение към специалния фонд в правното споразумение с Холдинговия фонд; вноски по ОП, изплатени на специалния фонд в съответствие с правното споразумение с Холдинговия фонд; брой крайни получатели, получили подкрепа; брой създадени/ запазени работни места и отбеляза, че в Годишния доклад е дадена още по-детайлна разбивка до финансовите посредници. В заключение, той предложи КН да одобри Годишния доклад за изпълнение на финансовите инструменти по

ОПРКБИ 2007-2013 за 2015г. и да даде съгласието си за изпращането му в ЕК. Предложението беше прието с единодушие.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

11. *Одобрява Годишния доклад на ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013 за изпълнението на финансовите инструменти за 2015 г. и дава съгласие за изпращането му в Европейската комисия.*

17. Представяне на информацията относно извършени одити по ОПРКБИ

Г-жа Пенева даде думата на г-жа Албена Игнатова от УО да представи информацията за извършените одити по ОПРКБИ.

Г-жа Игнатова представи извършените през периода декември 2015 г. - април 2016 г. одити. Връчени са три окончателни одитни доклада за резултатите от извършени от страна на ИА ОСЕС одити (6-ти одит на операциите по отношение на сертифицираните към 31.12.2014 г. разходи по ОПРКБИ, 7-ми одит на системите за управление и контрол на УО на ОПРКБИ и тематичен системен одит (9-ти системен одит по ОПРКБИ) за оценка на изпълнените корективни действия от УО, съгласно писмо на ЕК).

Г-жа Игнатова представи информацията за всеки от посочените одити. В рамките на 6-я одит на операциите по ОПК за изразяване на увереност, че декларираните разходи са верни и транзакциите са законосъобразни и редовни, извършен в периода февруари – март 2015г., са проверени 30 искания за плащания по 30 договора за БФП на обща стойност 57 488 752,85 лв. В одитния доклад са дадени препоръки на УО, като не са установени грешки със системен характер. В резултат на тези констатации, УО е регистрирал и установил три броя нередности, като тези суми са приспаднати от съответния доклад по сертификация и на бенефициентите са били изпратени покани за доброволно възстановяване на сумите.

В рамките на 7-я системен одит са оценени Ключово изискване (КИ)1 „Ясно определяне, разпределение и разделяне на функциите между управляващия орган/междинното звено и в тези органи и звена“, КИ2 „Адекватни процедури за избор на операции“ и КИ7 „Предприемане на превантивни и коригиращи действия в случай на установени системни грешки при изпълнени одити“. По отношение на КИ1 е дадена препоръка ръководителят на УО да анализира причините за текучеството на персонала и да одобри план за укрепване на административния капацитет и задържане на квалифицирания персонал. УО е предприел необходимите действия и в окончателния си доклад Одитният орган е счел, че тази препоръка е изпълнена. По отношение на КИ 2, препоръката е била УО да извърши анализ на причините на допуснатите пропуски в работата на оценителните комисии по процедурата 2.1.14 „Техническа модернизация в МСП“ и да предостави информация за извършения анализ на Одитния орган. Резултатите от извършения анализ да бъдат взети под внимание при оценка на проектни предложения по ОПИК. Въз основа на предоставената от УО информацията, в окончателния си доклад Одитният орган е счел, че тази препоръка е изпълнена. Относно зададения въпрос във връзка с решението на Административния съд за прекратяване на процедурата по 2.1.14 „Техническа модернизация в МСП“, г-жа Игнатова информира, че е излязло решение на Административния съд, който е счел, че решението на ръководителя на УО да прекрати процедурата е незаконосъобразно. Предстои решението да бъде разгледано на по-висока инстанция.

Г-н Главчовски обърна внимание, че въпросът му е бил дали е ясно, каква е причината за анулиране на процедурата?

Г-жа Пенева поясни, че Решението касае основанията за прекратяване на процедурата. Решаващият състав, вземайки това решение на първа инстанция - Административен съд

София, се е позовал на несъответствие в случаите, при които са налице нарушения при оценката, съизмерими с общия размер на другите договори, които би трябвало да се сключат. УО е предприел действия за обжалване на това решение на втора инстанция - Върховен административен съд и сме изложили допълнителни аргументи в подкрепа на това, че решението е било законосъобразно.

Г-н Главчовски отбеляза, че може би въпросът му не е бил разбран, а той е „на каква база е било взето решението тогава, дали сте анализирали и дали сте разбрали, какво е станало, за да бъде анулирана процедурата?“.

Г-жа Пенева отговори, че са извършени необходимите анализи за изследвания на причините, които са довели до тогавашната ситуация. „На база на тези анализи, в бъдеще вземаме предвид, анализираме всяка една жалба, изпращаме до ресорните засегнати институции и се надяваме, че сме извели поука от този случай, за да не се стига в бъдеще до такива ситуации. В момента всеки може да подаде жалба, в момента има и нов режим по Закона за управление на средствата от ЕИСФ, за обжалване.“.

Г-жа Игнатова продължи презентацията си с информация за тематичния системен одит за оценка на изпълнените корективни действия от УО, съгласно писмо на ЕК, ГД „Регионална и урбанистична политика“. Одиторските процедури са обхванали резултатите от извършени от УО повторни проверки за законосъобразност на проведени обществени поръчки. Препоръката е УО да приложи всички допълнителни и индивидуални финансови корекции, определени в резултат на повторната проверка, която е извършил, както и финансови корекции, предложени от одитния орган по отношение на 30 договора от извадката. УО е изпълнил препоръката. Г-жа Игнатова представи и останалите препоръки на Одитния орган, които УО също е приел и изпълнил: предприети са действия за регистриране и осчетоводяване на посочените нередности, УО е регистрирал 14 бр. сигнали за нередности, наложени са финансови корекции и в момента нередностите се административат и др. През този период са представени 2 бр. предварителни одитни доклади. Единият е от страна на ЕСП във връзка с декларацията за достоверност за 2015г. програмен период 2007-2013 на ЕФРР, ОПК и инструментите за финансов инженеринг Джереми България. В резултат на предварителния одит УО е изразил становище по препоръката. През месец май са получени предварителни констатации от одит от страна на ЕСП във връзка с декларация за достоверност за 2015г по същия програмен период. По време на проверката от страна на ЕСП не са установени грешки във връзка с одитираните проекти и няма забележки по отношение на законосъобразността на извършените плащания.

Г-жа Пенева благодари за информацията и даде думата за въпроси и коментари. Поради отсъствие на въпроси, тя предложи, ако някой желае да зададе въпрос по т. Разни, да го направи сега.

18. Разни

Г-жа Кристина Петкова коментира проблемите, които са се получили с необходимостта в края на отчетния период да се вземат заеми от институционалните бенефициенти, за да могат да се разплатят по сключените договори, за да могат да приключат успешно проектите и да бъдат верифицирани разходите. Тя предположи, че и при настоящата схема могат да се повторят отново. В тази връзка попита да е мислено в посока за някакъв друг механизъм да бъде намерен, за да могат институционалните бенефициенти да не изпаднат в подобно положение в новия програмен период?

Г-н Стефан Попов отговори, че възможността, която има по регламента и по вътрешните правила, е че може да се получава авансово финансиране до 40%, което, разбира се, трябва да бъде обезпечено. Търсят се такива варианти, да се отпускат такива средства по процедурата за ДДС 6, но за момента УО няма готово решение. Тази процедура е създадена,

за да може по този начин да се подпомагат нашите бенефициенти. „Тя е не само за институционалните бенефициенти, но и за други бенефициенти по първа приоритетна ос, точно такива държавни институции по този начин бяха подпомагани доста успешно. За момента това е подходяща процедура, разбира се, ако има и друга възможност, ще направим всичко възможно. За момента това остава един от вариантите, по който да може да се получава авансово финансиране.“.

Г-жа Пенева даде думата за други въпроси и коментари. Други коментари не бяха направени и г-жа Пенева изказа благодарност за работата на преводачите, благодари за активното участие на членовете на КН, за ползотворните дискусии, както и на представителите на УО за организацията и подготовката на материалите за заседанието, след което закри заседанието.

за Секретариат на Комитета за наблюдение:

Людмила Тозева
Началник отдел ПНООП, ГД ЕФК

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ

в заседанието на КН на ОПИК и ОПИМСП 2014-2020 г. - 20.05.2016 г.

Име и фамилия	ИНСТИТУЦИЯ/ ОРГАНИЗАЦИЯ
Ивелина Пенева	<i>Заместник председател на Комитета за наблюдение</i>
	<u><i>Членове на КН</i></u>
Калин Маринов	<i>Министерство на икономиката – УО на ОПИК и ОПИМСП</i>
Стефан Попов	<i>Министерство на икономиката – УО на ОПИК и ОПИМСП</i>
Тоня Сакарова	<i>Министерство на регионалното развитие и благоустройството – УО на ОПРР</i>
Васил Асенов	<i>Министерство на труда и социалната политика – УО на ОПРЧР</i>
Емел Мехмедова	<i>Министерство на околната среда и водите – УО на ОПОС</i>
Калоян Митев	<i>АМС - УО на ОП „Добро управление“</i>
Златина Карова	<i>Министерство на образованието и науката – УО на ОПНОИР</i>
Юлия Лилянова	<i>Министерство на земеделието и храните – УО на ПМДР</i>
Надежда Гогова	<i>Администрация на Министерския съвет</i>
Радослава Павлова-Цонева	<i>Администрация на Министерския съвет</i>
Пламена Михайлова	<i>Администрация на Министерския съвет - ЦКЗ</i>
Анастасия Хадриш	<i>Министерство на финансите</i>
Боряна Иванова	<i>Министерство на финансите</i>
Желяз Енев	<i>Министерство на икономиката</i>
Милка Нанова	<i>Министерство на туризма</i>
Венета Цветкова	<i>Министерство на енергетиката</i>
Ваня Желева	<i>Национален статистически институт</i>
Никола Стоянов	<i>ИАНМСП</i>
Тонка Милева	<i>Министерство на културата</i>
Давид Сукалински	<i>Патентно ведомство на Република България</i>
Ивелин Буров	<i>Български институт за стандартизация</i>
Кристина Петкова	<i>Държавна агенция за метрологичен и технически надзор</i>
Стамен Янев	<i>Българска агенция за инвестиции</i>
Васил Василев	<i>ИА ЕСМИС</i>
Ивайло Петров	<i>Регионален съвет за развитие на Северозападен район</i>
Цанко Стефанов	<i>Регионален съвет за развитие на Северен Централен район</i>
Татяна Петкова	<i>Регионален съвет за развитие на Югоизточен Район</i>
Розалин Петков	<i>Регионален съвет за развитие на Южен Централен район</i>
Росица Иванова	<i>Регионален съвет за развитие на Югозападен Район</i>
Илияна Филипова	<i>Българска търговско-промишлена палата</i>
Камен Колев	<i>Българска стопанска камара</i>
Камен Колчев	<i>Конфедерация на работодателите и индустриалците в България</i>
Теодора Овчарова	<i>Конфедерация на работодателите и индустриалците в България</i>

Румен Атанасов	Асоциация на индустриалния капитал в България
Виолин Ненов	Асоциация на индустриалния капитал в България
Нико Ников	Представител на национално представените организации на и за хора с увреждания
проф. д-р Георги Костадинов	Представител на академичната общност
Иван Главчовски	НПО- група със сфера на общественнополезна дейност „Екология“
Цанко Шандров	НПО - група със сфера на дейност „Научно-изследователска и развойната дейност и иновации“
	<u>Наблюдатели</u>
Марек Теплански	Европейска комисия
Франсоа Галага	Европейска комисия
Симеон Шенев	Европейска комисия
Иван Панчев	Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“
Василка Костадинова	Министерство на финансите, дирекция „Национален фонд“
Кристина Цветанска	БАКЕП
Илия Караниколов	Фонд на Фондовете
Христо Стоянов	Европейски инвестиционен фонд
Савина Големинова	Министерство на образованието и науката
Йолиан Иванов	София тех парк
Тодор Младенов	София тех парк
	<u>Представители на Министерство на икономиката</u>
Людмила Тозева	Министерство на икономиката
Елена Митова	Министерство на икономиката
Димитър Платников	Министерство на икономиката
Велина Попова	Министерство на икономиката
Десислава Михалкова	Министерство на икономиката
Стела Йорданова	Министерство на икономиката
Станислава Ялъмова	Министерство на икономиката
Миряна Йовева	Министерство на икономиката
Миряна Драгомирова	Министерство на икономиката
Жанета Атанасова	Министерство на икономиката
Виктория Иванова	Министерство на икономиката
Албена Игнатова	Министерство на икономиката
Паолина Йорданова	Министерство на икономиката
Тодор Чилов	Министерство на икономиката
Стефан Узунов	Министерство на икономиката
Емил Коматичев	Министерство на икономиката