



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ФИНАНСИТЕ
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

УТВЪРЖДАВАМ:

Филип Кирев

Заместник-председател на Комитета за
наблюдение на ОПИК 2014-2020 г. и
ОПИМСП 2014-2020 г.

ПРОТОКОЛ № 1

**от заседание на Комитета за наблюдение на ОП „Иновации и конкурентоспособност”
2014-2020 и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия” 2014-2020**

Първо официално заседание

26 ноември 2015 г., Гранитна зала, Министерски съвет

Дневен ред на заседанието

1. Откриване на заседанието
2. Приемане на дневен ред. Одобряване на протоколите от Шестнадесетото заседание на КН на ОПРКБИ 2007-2013 (12 юни 2015 г.), Първото заседание на КН на ОПИК (11 юни 2015 г.) и от Извънредното заседание на КН на ОПИК (22 юни 2015 г.)
3. Предложение за промяна на Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020
4. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ през 2015, включително напредъка в изпълнението на предварителните условия
5. Обсъждане и одобряване на предложение за промяна на ИГРП за 2015
6. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Подкрепа за внедряване на иновации в предприятия"
7. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Енергийна ефективност в МСП"
8. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия"
9. Обсъждане и одобряване на ИГРП за 2016 г.
10. Обсъждане и одобряване на План за оценка на ОПИК 2014-2020

11. Представяне на изпълнението на Годишния план за действие за 2015 г. на ОПИК 2014-2020 в изпълнение на Националната комуникационна стратегия. Представяне на Годишния план за действие за 2016 г.
12. Представяне на ОП „Инициатива за МСП“, одобрена от ЕК и предстоящи стъпки в изпълнението ѝ.
13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПРКБИ през 2015 г., включително информация за изпълнението на Годишен комуникационен план.
14. Обсъждане и одобряване на предложение за удължаване продължителността на операциите по област на въздействие 3.1: Подобряване на достъпа до финансиране на микро, малки и средни предприятия чрез използване на инструментите от финансовия инженеринг
15. Предоставяне на информация относно процеса по приключване на ОПРКБИ - анализ на риска и рискови проекти, предприети мерки за успешното приключване на Програмата
16. Информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити по ОПРКБИ през 2015 г.
17. Разни

1. Откриване на заседанието

Първото официално заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г. (ОПИК) и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 (ОПИМСП) бе открито от **г-н Филип Кирев**, началник на политическия кабинет на министъра на икономиката и заместник-председател на КН на ОПИК.

Г-н Филип Кирев приветства участниците в заседанието, след което даде думата на госпожа Витория Алиата ди Вилафранка, директор на Дирекция „Изграждане на административния капацитет и Югоизточна Европа“ в ГД „Регионална политика“ на Европейската комисия.

Г-жа Витория Алиата приветства от своя страна участниците в заседанието и отбеляза, че за нея е удоволствие да присъства на заседанието на този КН. Тя посочи, че България е като модел за Инициативата за МСП за този програмен период и е една от първите страни, които ще могат да приложат ИМСП с Европейския инвестиционен фонд. Това е много важно, подчерта г-жа Алиата, тъй като финансирането ще бъде на разположение в средата на 2016 г. и е много добър резултат за България, заедно с Финландия, Испания, Италия. България е много активна и в подготовката на по-нататъшни мерки в областта на финансовите инструменти и това е поради създаването на Фонда на фондовете, който трябва да бъде централната фокусирана точка за финансови инструменти и в много други области - за подкрепа на МСП, в областта на енергийната ефективност, интервенциите в градовете, околната среда. Г-жа Алиата отбеляза, че в този програмен период има обща цел за удвояване използването на финансови инструменти и се счита, че България ще я достигне и ще направи много важни стъпки в подкрепа на това. На второ място, тя посочи колко важна е работата на Комитета при определянето и приемането на критериите за подбор, тъй като не е достатъчно да имаш хубава програма, с хубави очаквани резултати, хубави индикатори, а е важно и как се избират проектите, какви са приетите критерии за подбор в такава процедура. В заключение, г-жа Алиата се спря на Стратегията за интелигентна специализация. Тя отбеляза, че в ОПИК, заедно с Програмата за наука и образование за интелигентен растеж ще бъдат инвестирани близо 400 млн. евро за научни изследвания и иновации. И в тази нова рамка за програмиране е много важно усилията за инвестиране в научни изследвания както от гледна точка на науката, така и от гледна точка на предприятията, да бъдат в рамките на

стратегията за интелигентна специализация. Стратегията е изготвена и се актуализира през цялото време. В този процес трябва да участват всички заинтересовани страни, за да се обсъди и да се определи какво трябва да бъде най-значимо за интелигентна специализация в регионите на България. Първите стъпки са направени, отбеляза г-жа Алиата, но ние не смятаме, че то е достатъчно, за да изпълни това, което наричаме предварителни условия. Има още работа, която да се свърши, има и известно време, за да се направи. Много важно е, че двете министерства работят заедно, защото това наистина е работа, която трябва да се свърши заедно, отбеляза г-жа Алиата и пожела ползотворна работа на КН.

Г-н Филип Кирев благодари на г-жа Алиата и премина към приемане на дневния ред на заседанието.

2. Приемане на дневен ред. Одобряване на протоколите от Шестнадесетото заседание на КН на ОПРКБИ 2007-2013 (12 юни 2015 г.), Първото заседание на КН на ОПИК (11 юни 2015 г.) и от Извънредното заседание на КН на ОПИК (22 юни 2015 г.)

Г-н Филип Кирев обяви, че има кворум (към момента присъстват 30 членове на КН с право на глас) и пристъпи към приемане на дневния ред. Той отбеляза, че е постъпило предложение от Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“ от дневния ред да отпаднат точките, включващи обсъждането и приемането на методологии и критерии за подбор на операции по трите процедури: „Енергийна ефективност“, „Иновации“ и „Иновации за стартиращи предприятия“. Мотивите на сдружението са, че документите за заседанието са предоставени със закъснение. Управляващият орган е мотивирал становището си да не приеме предложението. Дневният ред е изпратен навреме, а методологията и критериите са изпратени на другия ден и УО не счита, че това е попречило на участниците в заседанието да се запознаят с тях. Г-н Кирев предложи да се гласува предложението на Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“. В резултат на гласуването предложението за промяна в дневния ред не беше прието.

Г-н Филип Кирев информира участниците в заседанието, че е постъпило и предложение от Централното координационно звено в МС за включване на информация в точки от Дневни ред за напредъка по изпълнението на финансовите инструменти, за напредъка в изпълнението на приложимите предварителни условия, които са изпълнени към датата на одобряване на ЕК на ОПИК, а също така във т. Разни - представителите на ЦКЗ да представят информация за заключенията от проведения семинар на ЦКЗ „Функции и отговорности на Комитет на наблюдение (КН) на програмите и споразумение за партньорство за програмен период 2014-2020“.

Г-н Филип Кирев поясни, че предложените точки са предвидени в дневния ред и ще бъдат докладвани под формата на презентации. По отношение на точка разни, предложението на УО е те да се докладват в рамките на заседанието на КН на Споразумението за партньорство, което ще се проведе на 27.11.2015 г. В заключение, той предложи да се гласува Дневният ред, предложен от УО.

В резултат на гласуването предложеният от УО дневен ред беше приет с мнозинство, един глас против и без въздържали се.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Приема предложения Дневен ред на заседанието.

3. Предложение за промяна на Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

Г-н Филип Кирев даде думата на г-жа Елена Митова от Управляващия орган на програмата да представи предлаганите промени на вътрешните правила за работата на КН.

Г-жа Елена Митова отбеляза, че промените, които Управляващият орган (УО) предлага за вътрешните правила за работата на Комитета са в резултат на направени изменения и допълнения в ПМС № 79/2014 г. за създаване на комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите, съфинансирани от ЕСИФ. Измененията и допълненията са направени с ПМС № 189/20.07.2015 г.

Г-жа Митова посочи основните промени в постановлението, които рефлектират върху вътрешните правила за работа на КН на ОПИК: закриват се КН на оперативните програми от предишния програмен период и функциите на тези комитети се изпълняват от КН на ОП за новия програмен период, считано от 30.09.2015 г. За КН на ОПИК има още една промяна - Комитетът ще наблюдава изпълнението и на новата, вече утвърдена от ЕК, програма – ОПИМСП, т.е. Комитетът ще наблюдава изпълнението на три оперативни програми.

Тя отбеляза, че направените промени в правилата са изпратени на членовете на КН в режим проследяване на промените. Те касаят добавянето на отговорностите на Комитета за изпълнение на функциите на КН на ОПРКБИ и на местата, където е посочена само ОПИК, се добавят и останалите програми. В рамките на периода за получаване на коментари по правилата е получено предложение от ЦКЗ на МС в Правилата за работа да се добави референция към чл. 49, т. 4, от Регламент 1303/17.12.2013, а именно „КН може да отправя коментари към управляващия орган относно изпълнението и оценката на програмата, включително действия свързани с намаляването на административната тежест за бенефициентите. КН осъществява мониторинг на действията, предприети вследствие на неговите коментари.“ УО не е против това допълнение към вътрешните правила, но т.к. предложението е получено вчера, малко преди края на работното време, г-жа Митова предложи, ако колегите от ЦКЗ нямат конкретно предложение за текст и място, където да бъде включена тази референция, УО да представи на вниманието на членовете на КН предложението, къде в правилата да бъде включена посочената референция към чл. 49, т. 4, от Регламент 1303/17.12.2013.

Г-н Филип Кирев даде думата за въпроси по направените предложения и поради отсъствие на такива той предложи да се гласуват предложените промени в Правилата за работа на КН. Предложението беше прието единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложените от Управляващия орган промени във Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., както и направеното от КН предложение за допълнение към правилата.

4. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ през 2015, включително напредъка в изпълнението на предварителните условия

Г-н Кирев даде думата на г-жа Ивелина Пенева (главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката) да представи напредъка в изпълнението на ОПИК за 2015 г.

Г-жа Ивелина Пенева отбеляза, че ОПИК е изменена с Решение на ЕК от 30.09.2015 и общият бюджет на програмата след изменението е в размер на 1,270 млрд. евро, като 102 млн. евро от ЕФРР са заделени за ОПИМСП 2014-2020. През месец юли е стартирала процедурата „Подобряване на производствения капацитет в МСП“, обявена с три крайни срока и с бюджет 150 млн. евро. Г-жа Пенева представи данни за общия брой получени проектни предложения по отделните видове допустими кандидати. Тя обърна внимание на подкрепата за Северозападен район за планиране като отбеляза, че в рамките на програмния период 2007-2013 в СЗР са подкрепени 233 предприятия, а извън СЗР броят им е бил 3541, докато в рамките на настоящата процедура от програмния период 2014-2020 броят на подкрепените предприятия в СЗР е 314, а извън СЗР – 1013.

Създадена е Работна група с широко представителство на социално-икономическите партньори, научните среди, консултантските организации и др. заинтересовани страни и е разработена подробна Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията“, разработени са Насоки за кандидатстване и през месец ноември е проведено обществено обсъждане на разработения пакет документи. Предвидена е цялостна електронизация на процесите по кандидатстване и оценка.

Г-жа Пенева представи предстоящите процедури по ОПИК до края на 2015 г. По отношение на финансовите инструменти в рамките на ОПИК 2014-2020, тя посочи, че с Решение на МС от 22.07.2015 г. е учредено еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД, което да изпълнява функциите на фонд на фондовете и да управлява финансовите инструменти по всички оперативни програми в България. Към 31.10.2015 г. се извършва структуриране на дружеството с помощта на СБ, ЕБВР и ЕИБ и се подготвят необходимите документи за стартиране на работата на фонда и подписването на финансови споразумения с УО на съответните оперативни програми.

Г-жа Людмила Тозева (началник отдел ПНООП, ГД ЕФК) представи напредъка в изпълнението на общите предварителните условия (ОПУ) 4 и 7. ОПУ 4 „Наличие на мерки за ефективното прилагане на законодателството на ЕС в областта на обществените поръчки“ е в процес на изпълнение със срок януари 2016 г. Две действия следва да бъдат изпълнени: установяване на кодифицирано устойчиво опростено законодателство в областта на обществените поръчки чрез прилагане на нов ЗОП и действие 2, свързано с мерки за засилване системите за управление и контрол на европейските фондове; в рамките на УО са създадени процедури за осъществяване на предварителен и последващ контрол. По отношение на друго действие, касаещо уредбата за обучение и разпространение на информация за персонал, участващ в управлението на средствата, УО има сключен договор с външен изпълнител, в рамките на който то се изпълнява.

ОПУ 7 „Наличие на статистическа база, необходима, за да се извършват оценки на ефективността и въздействието на програмите“ е изпълнено по отношение на ОПИК към месец май. Направен е избор на показатели за резултати в сътрудничество със сформирания целева работна група в Националния статистически институт (НСИ); изпълнено е и действието по отношение на процедурите, които да гарантират, че всички операции, финансирани от програмата, приемат ефективна система от показатели и процедурите за събиране и обработване на метаданни, необходими за отчитане изпълнението на програмите и оценка на въздействието на програмите. Съгласувано с НСИ е разработен и унифициран формат за метаданните, който се прилага и по ОПИК. Разработен е и наръчник за бенефициентите със съдържащи се в него метаданни за индикаторите за резултат.

Г-жа Тозева посочи, че две тематични предварителни условия (ТПУ) са пряко свързани с изпълнението на мерките по ОП. ТПУ1.1 за наличие на национална или регионална стратегия за интелигентна специализация и ТПУ 7.4 „Развитие на системи за интелигентно разпределение, съхранение и пренасяне на енергията“. ТПУ 7.4 следва да бъде изпълнено, за

да може да стартира приоритетна ос 4 на ОПИК, в рамките на която ще се изпълнява втора фаза на проекта на интерконектора България-Сърбия. Срокът за негово изпълнение е декември месец. До момента са изпълнени следните действия: С решение на КВЕР е приет проект на решение за одобряване на 10-годишен план за развитие на мрежите „Булгартрансгаз“ ЕАД и за сертифициране на оператора; с решение от началото на месец ноември на КВЕР, „Булгартрансгаз“ ЕАД е определен като независим преносен оператор на газопреносната система на РБългария и това решение е в процес на нотифициране пред ЕК. В заключение, г-жа Тозева даде думата на г-жа Лейла Радованова от дирекция „Икономически политики за насърчаване“ да представи статуса на изпълнението на ТПУ за Стратегията за интелигентна специализация.

Г-жа Лейла Радованова отбеляза, че представлява дирекцията, която е натоварена с ангажимента да съдейства за изготвянето и приемането на Стратегията за интелигентна специализация на Република България, която представлява изпълнение на предварителни условия (ПУ) 1.1 и 1.2. С РМС №761/06.11.2014 е одобрен проект на Иновационна стратегия за интелигентна специализация на Р България 2014-2020 г. (ИСИС). Разработен и съгласуван с ЕК е План за действие по ИСИС от 31 точки съдържащи дейности. Към месец ноември 2015 г. са изпълнени 17, в процес на изпълнение са 11 и са отпаднали поради дублиране 3 дейности. Съгласно предвидените дейности за изпълнение на условие 1.1 по Споразумението за партньорство са формулирани 9 действия, а по ТПУ 1.2 – 1 действие. Същите обединяват предвидените в Плана за действие по ИСИС дейности.

Г-жа Радованова подробно представи изпълнението на всяко от действията на ПУ 1.1:

Действие 1 „Приемане на Иновационна стратегия за интелигентна специализация на Р.България 2014-2020 г.“ с РМС №857 от 03.11.2015 г. Тя подчерта, че проектът на ИСИС отразява приноса на всички заинтересовани страни и ЕК. Повечето от действията не са с еднократен характер, осъществяват се във взаимовръзка и тяхното изпълнение ще продължи след приемането на ИСИС. В рамките на **действие 2** „Подобряване на организационната структура за управление изпълнението на ИСИС и координация с оперативните програми“ са изпълнени следните дейности: създаден е Съвет за интелигентен растеж, дирекция „Икономически политики за насърчаване“ в МИ е определена за оперативното звено, създаден е Национален икономически съвет, сформирани е междуетатна работна група за координация на мерките за развитие на иновациите, приложните изследвания и НИРД на ОПИК и ОПНОИР и др. В рамките на **действие 3** „Стимулиране на частните инвестиции в НИРД“ по ЗНИ през 2014 г. са сертифицирани 16 проекта, в периода 01.01.-01.11.2015 г. са сертифицирани 6 проекта, разработват се мерки за насърчаване на инвестициите в индустрията и във високотехнологични производства и услуги, които ще се изпълняват в рамките на ОПИК и др. В рамките на **действие 4** „Осигуряване на синергия за решаване на националните и регионални предизвикателства“ е сформирана „Регионална партньорска мрежа“, проведени са регионални срещи на ниво NUTS2, съвместно с МОН са проведени регионални срещи за идентифициране на иновационния потенциал на районите за планиране и с цел да се планират ефективни мерки по оперативните програми, адекватни на нуждите на регионите. В рамките на **действие 5** „Динамизиране на процеса на предприемаческо откритие, активизиране на връзките между науката и бизнеса, чрез откриване на специфичните предизвикателства и начините за тяхното преодоляване“ са проведени тематични срещи и дискусии по детайлизирането на тематичните области на ИСИС. В рамките на **действие 6** „Разработване на технологични пътни карти свързани с тематичните области“ се очаква конкретизиране на продуктовете и технологични ниши, в които България се конкурира успешно на европейския и международен пазар и има потенциал за растеж. В рамките на **действие 7** „Подкрепа на иновативни фирми за разработване на нови продукти и технологии със средствата на НИФ“ са осигурени национални средства за дейността на НИФ за 2015 г. продължава финансирането по сключените договори с бенефициенти от предишни сесии на НИФ. Предстои обявяване на нова конкурсна сесия на НИФ. Правилата за

управление на средствата на НИФ се актуализират съгласно новите регламенти на ЕС в областта на държавните помощи. В рамките на **действие 8** „Разработване на подробна структура на процеса на мониторинг и оценка“ е поискана допълнителна експертна подкрепа от ЕК и в момента структурата на мониторинг и оценка се разработва. В рамките на **действие 9** „Разработване на многогодишен план с индикативен бюджет на мерките за реализация на ИСИС“ се разработва план, съдържащ основни и допълнителни източници на финансиране, работи се по приоритизацията на тематичните под-области.

В заключение, г-жа Радованова посочи дейностите в изпълнение: научноизследователската инфраструктура и научните приоритети се присъединява към идентифицираните тематични области в ИСИС (ТПУ 1.2); след отразяване на всички препоръки на ЕК, ползваната в момента експертна консултация, т.нар. PSF панел и очаквания принос по ТПУ 1.2, ИСИС ще бъде внесена за одобрение от МС, като цялостно изпълнение на ТПУ 1 по Споразумението за партньорство. Тя обърна внимание, че ИСИС не е статичен документ. След приемането ѝ, Стратегията ще бъде отворена по всяко време на етапа на своето изпълнение за отразяване на продължаващия процес на предприемаческо откритие и постъпилите по този процес мнения и бележки на широката общественост.

Г-жа Людмила Тозева уточни, че с Решение на МС от 6 ноември т. г. е приет окончателен вариант на Стратегията за интелигентна специализация, на базата на която предстои да стартират две процедури по ОПИК през месец декември - за внедряване на иновации и за разработване на иновации.

Г-н Филип Кирев благодари за презентацията и даде думата на г-жа Людмила Тозева да представи предложение за промяна на ИГРП за 2015 г.

5. Обсъждане и одобряване на предложение за промяна на ИГРП за 2015

Г-жа Людмила Тозева посочи, че изменението на ИГРП е във връзка с прецизирането ѝ така, че тя действително да отговаря на състоянието на процесите, които се случват в изпълнението на програмата. От обхвата на допустимите кандидати по процедура „Подкрепа за иновации в предприятията“ отпадат стартиращите предприятия и индикативната дата за обявяване на процедурата се премества за м. ноември 2015 г.; включва се нова процедура „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ с бюджет: 10 млн. евро и дата на обявяване - декември 2015 г.; увеличава се общият размер на БФП по процедура „Енергийна ефективност за МСП“ от 50 млн. евро на 90 млн. евро.

Г-н Филип Кирев даде думата за въпроси по направената презентация.

Г-жа Теодора Овчарова (КРИБ) предположи, че е допусната техническа грешка и не е нанесен срокът за набиране на проектни предложения. Останали са 60 дни за схемите за разработване и за внедряване на иновации и 60 дни за схемата за енергийна ефективност. В критериите „методологията за подбор“ сроковете са удължени. Тя предложи сроковете да бъдат удължени и в индикативния график преди той да бъде гласуван.

Г-жа Людмила Тозева отговори, че бележката се приема като поясни, че промените са направени в последния момент на базата на получените коментари и не са отразени в ИГРП и може да се вземе решение от Комитета, че одобрява предложените промени с направените забележки.

Доц. Георги Райчевски (представител на Фондация „ГИС-Трансфер център“) взе отношение във връзка с направеното от г-жа Пенева изложение като отбеляза, че Работната група за процедурата за внедряване на иновации в предприятията е работила в демократична и делова атмосфера, постигнат е устойчив диалог и много от направените предложения са били взети предвид. В процедурата има още няколко детайла, които трябва да бъдат прецизирани, да се сведе до минимум субективизма специално по критериите за оценяване и

и тя е готова за официално обявяване вероятно със срок 90 дни, който също е предложен от РГ. Той постави въпрос, че в предишния програмен период е имало опция специално за 5-те иновативни процедури в приоритетна Ос 1 да бъде избран външен консултант по опростена процедура, давала се възможност 110 хил. лв. за цялото изготвяне на проект на предложение и този пункт се е вписвал в проекта като допустим разход, а сега тази възможност не се предоставя на предприятията. Г-н Райчевски предложи още веднъж да се помисли, т.к. в раздела „Техническа помощ“ са предвидени 80 млн. лв. – огромен ресурс, който няма да бъде нахвърнен от 1-2 млн. лв., които са необходими за тази опция. Той взе отношение и по Стратегията за интелигентна специализация, в работната група за изготвянето на която е участвал. Стратегията е изготвена от МИ, на финала се е включила и междуведомствената работна група, вече е одобрена от МС и 4 приоритетни области в нея са добре избрани. Това е едно фокусиране върху ресурса за иновации, но едновременно с фокусирането има и дискриминация. Това е неизбежно за други области и има вече такива сигнали за недоволни сектори, че няма да могат да кандидатстват в процедурите, подкрепящи иновации. В заключение г-н Райчевски отбеляза, че е очевидно колко е сложна и голяма ОП, а Главната дирекция има само един заместник главен директор. Той предложи да се помисли от политическото ръководство на министерството, че поне още един е необходим.

Г-н Филип Киров благодари на доц. Райчевски и предложи направеното от него предложение да бъде разгледано в следващата точка. По отношение на последното предложение, той отбеляза, че политическото ръководство е разгледало различни предложения и в момента все още не е намерило подходящия кандидат за заместник директор, но със сигурност в най-скоро време ще има назначен такъв, след което даде думата за други въпроси.

Г-н Марек Теплански (представител на ГД „Регионална и урбанистична политика“, ЕК) посочи, че има две бележки по отношение представянето на постигнатия напредък. Относно обявената процедура за повишаване на производствения капацитет на малките и средните предприятия е представена информация за регионалното разпределение и броя на подадените проектни предложения. В тази връзка той помоли, ако е възможно, да се даде повече информация за това как УО вижда сега хронологията на процеса на оценяване, как той ще продължи по отношение на оценката на проектните предложения, кога биха могли да се видят резултатите на различните етапи, кога се планира да бъдат оцените всички получени проектни предложения? Г-н Теплански постави и въпрос за предоставяне на актуална информация къде се намираме по отношение на процеса на акредитация на системата за управление и контрол на оперативната програма.

Във връзка с интелигентна специализация и представената информацията, той отбеляза, че ще разшири малко казаното от г-жа Алиата. „Очевидно е, че ние не виждаме интелигентната специализация като бюрократично начинание. Ние бихме искали да видим ползата от този процес и връзката с инвестициите, които ние извършваме по тази ОП и по програмата за наука и образование за интелигентен растеж, по един много ясен начин. Ние следва да имаме ясно изградени връзки между това, което се случва по отношение на оценката на проектни предложения в рамките на обявените покани за набиране на проектни предложения по тематична цел 1 и как тя отговаря на процеса на интелигентна специализация и как допринася за интелигентната специализация. Трябва да се види тази връзка. Тя не свършва с приемането на документа и докладването на Комисията, а отива много отвъд тях и тази процедурна стъпка.“. Г-н Теплански отбеляза, че продължават да работят заедно не само с УО на ОПИК, но и със специализираната дирекция в МИ и със специализираната дирекция и УО в Министерство на образованието за финалната настройка на Стратегията за интелигентна специализация. „Останала е работа за довършване, разчитаме на сътрудничеството на обичайните заинтересовани страни към този процес. Очакваме, че това ще бъде един вид документ с процеси, с реално установени връзки към ОП, след като той е финализиран, представен на МС и на Съвета за иновации, след като работата по него е приключена.“.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Теплански и предложи г-жа Пенева да отговори на поставените от г-н Теплански въпроси, като преди това помоли членовете на КН да гласуват предложените изменения в ИГРП 2015 г. Предложените изменения в ИГРП бяха приети с консенсус.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложените от Управляващия орган промени в Индикативната годишна работна програма на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. за 2015 г., заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

Г-н Филип Кирев даде думата на г-жа Ивелина Пенева.

Г-жа Ивелина Пенева в отговор на коментара на г-н Теплански за оценката на първата обявена процедура по ОПИК отбеляза, че тя се извършва в рамките на нормативно определените срокове в ПМС №107. По първата крайна дата за подаване на предложения са получени над 500 предложения и Постановлението дава право да се ползва 4-месечен срок за оценка. В момента оценката се финализира. Предстои обявяване на резултатите в рамките на втората и третата крайна дата получили по 500 предложения и при тях срокът е 3-месечен и се очаква той да бъде спазен. Така че оценката е в рамките на допустимите срокове.

По отношение на коментара за одита за акредитация, г-жа Пенева отбеляза, че одитният ангажимент е стартиран през лятото на 2015. В момента са приключени одитните дейности и са предадени всички необходими документи, направени са проверките, които се изискват във връзка с този одитен ангажимент. Очаква се получаването на предварителния доклад от проверката и Управляващия орган ще информира за резултатите от него.

6. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията"

Г-н Филип Кирев даде думата на г-н Платников от Управляващия орган да представи методологията и критерии за подбор по първата процедура за иновации.

Г-н Димитър Платников направи уточнение, че процедурата е добре позната на голяма част от присъстващите, тъй като е приключило общественото обсъждане на насоките за кандидатстване по процедурата и в момента се разглеждат постъпилите предложения, отразяват се приложимите от тях. От друга страна, е била създадена работна група към Комитета за наблюдение, която е подпомогнала разработване на методологията и критериите по процедурата.

Г-н Платников накратко представи основните параметри на процедурата "Подкрепа за внедряване на иновации в предприятия" и акцентира на основните елементи. Той се спря на изискванията за допустимост на кандидатите, на допустимите проекти и дейности. Процедурата е с един краен срок за кандидатстване. Минимален срок за подаване на проектни предложения е 90 дни от датата на обявяване на процедурата за подбор на проекти. Очакваните резултати от процедурата са нарастване на дела на предприятията, които внедряват и разпространяват иновации, в резултат на което ще се повиши иновационният им капацитет и конкурентоспособност.

Г-жа Людмила Тозева благодари за изпратените в рамките на последните два дни коментари и отбеляза, че релевантните коментари са отразени в текста на самата

методология, приложена в пакета документи за заседанието, след което даде думата на г-н Платников да представи приетите от УО предложения за промени.

Г-н Платников уточни, че много от коментарите засягат публикуваните насоки за кандидатстване и предложенията към тях, а не методологията и критериите за подбор на операции. Тези, които засягат насоките и пакета документи ще бъдат разгледани при коментарите, постъпили от общественото обсъждане. Относно методологията, която е обект на гласуване от Комитета, в нея са взети предвид предложенията на НСИ, а именно, производствената или процесна иновация, да бъде заменена с процесова иновация. Това произтича от наръчника от Осло, който няма официален превод на български език и УО е използвал собствен ресурс да преведе тези термини от английски на български език и да ги включи в критериите и методологиите. Взето е предвид и предложението на КРИБ и на БАКЕП (което е идентично), а именно - предвидено е изключение в минималния размер на помощта за предприятията от Югозападен регион, които прилагат по елемент А „Инвестиции“ и такава дейност по елемент Б „Услуги“ и това изключение все още да бъде приложимо. Взето предвид е и предложението на Министерство на околна среда и водите, а именно - да се включи определението за еко-иновации, които са използвани по процедурата за разработване на иновации и в методологията и критериите по настоящата процедура.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Платников и даде думата за въпроси.

Г-жа Теодора Овчарова посочи, че са изпратили своите въпроси, но тъй като не вижда в обобщения вариант част от коментарите по критериите за техническа и финансова оценка, ще ги постави отново. По отношение на критериите, свързани с иновативност и пазарна приложимост на подкрепената иновация, КРИБ счита, че в процедурата за внедряване на иновации не трябва да се набляга толкова много на това дали иновация са съвместна дейност между кандидата и научна организация. Голяма част от предприятията, дори които ползват научни организации, всъщност имат договори не със самата организация, а с хабилитирани лица, т. е. много малка част от хората, които развиват иновации съвместно с научни лица, биха могли да се възползват от тези 4 точки, които считаме за съществени. Тези точки бихме подкрепили в процедура за разработване на иновации, но много големи предприятия инвестират в собствени специалисти и експерти и реално те ще бъдат ошетени тук, тъй като ще загубят тези 4 точки въпреки, че инвестират изключително сериозна част от капитала си в разработване на иновации. Трябва да се стимулират и компаниите, които развиват и собствен потенциал за иновации, особено при внедряване на иновации, отбеляза г-жа Овчарова и отново повтори - не по схемата за разработване.

По отношение на придобитите права на интелектуална собственост от кандидати, г-жа Овчарова коментира, че голяма част от компаниите дори когато разработват иновациите не ги защитават. Защитата се случва когато има допълнителен стимул за това. Тя предложи когато се разглежда историческа иновативност на кандидата, по-малко точки да имат за придобити права на интелектуална собственост, тъй като те може да са развили и да са инвестирали много в иновации, но нямат документите, с които да го докажат.

В заключение г-жа Овчарова коментира приоритизирането на проектите, че за тях целта на Ос 1 за разработване и внедряване на иновации е да се покачи иновационният капацитет на страната. Дава се приоритет 10 точки на регионалната специализация, което ще означава, че ще инвестираме в проекти само заради регионалното им базиране, а не за качеството на иновацията. Тежестта е много голяма, тъй като при една оценка 10 точки са съществени за това дали проектът ще бъде одобрен или не. Фокусът тук трябва да е основно иновацията и качеството ѝ, за да постигаме ефектите, които сме заложили по програмата. В тази връзка, не считаме, че за Ос 1 са приложими максимумите, които сме одобрили по Ос 2 като максимум за подпомагане на предприятие: 7.5 млн. - за големи, 5 - за малки, 2.5 - за микро и малки. Считаме, че всички компании, които имат качествени иновации, би следвало да се

подпомагат, защото това ще е в полза на иновационния потенциал в страната. Така ще се ограничат много качествени иновации, които могат да се развиват.

Г-н Филип Кирев благодари на г-жа Овчарова и даде думата доц. Райчевски.

Доц. Райчевски отбеляза, по отношение на партньорството, което трябва да се стимулира с 4 точки, че първо е забранено да се кандидатства съвместно в тази процедура, главно се кандидатства от предприятия, а едновременно с това пък се поощрява партньорството, което трябва да се разбира, че в предишния програмен период имат съвместна интелектуална собственост или съвместен проект, който е достигнал до разработване и внедряване на иновация. Други твърдения за съвместна дейност, съвместно ноу-хау, които не са документално подкрепени, не трябва да се примат от оценителната комисия като успешно партньорство и съответно да се дават тези 4 точки. По този повод той посочи, че за редица други критерии и съответно тяхната относителна тежест като точки няма да е излишно да се приложи и указание за приложение на тези критерии за оценяване. Това е положителният опит доказал своята годност чрез Националния иновационен фонд, където освен скалата критерии за оценяване, има доста подробно ръководство за приложение на тези критерии. Доц. Райчевски информира, че е изпратил такова предложение преди 10 дни. В РГ той е представил и друго свое предложение, което важи за всички процедури в приоритетна ос 1, а именно, да се набере подходящ контингент за външни оценители от компетентни, доказали своя опит хора чрез един унифициран формуляр за кандидатстване, със съответните приложения. В комисията, която ще подбере тези подходящи външни оценители, да има и един или двама външни представители, които не са от държавната администрация, а от четирите големи структури, представляващи бизнеса, който е основната целева група на тази програма.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за предложенията, като обърна внимание, че целта в момента е да се обсъдят методологията и критериите и даде думата на г-н Платников да представи позицията на УО по това кои от направените предложения приема и кои – не.

Г-жа Людмила Тозева отбеляза, че ще се включи преди това с няколко бележки. По отношение предложението за критерии за това, че подкрепяната по проекта иновация е резултат от съвместна разработка, тя отбеляза, че УО не подценява разработването на иновациите вътре в предприятията, но трябва да се има предвид, че един от основните проблеми на иновационната система в България, който е изведен и в ИСИС, е липсата на сътрудничество между науката и бизнеса. От тази гледна точка, това е поставено като приоритет в ИСИС и е посоката, в която следва да се работи по ОПИК и по ОПНОИР. От своя страна това се трансформира в критерия за оценка на проектните предложения. От тази гледна точка, УО счита, че критерият и точките, които са му присъдени, са абсолютно адекватни на ситуацията. От общественото обсъждане се вижда разбивката на критериите и че не е съществена разликата между разработването на съвместни разработки и разработването на собствена разработка, но следва да покажем ясно, че акцентът следва да бъде партньорството.

Тя взе отношение и по въпроса за прага, който се поставя за проектните предложения, като отбеляза, че УО смята, че прагът е адекватен, съответства на реалната ситуация; направени са вътрешни анализи, вследствие на които се вижда, че няма да бъдат изключени голям брой предприятия, т.е. ще имат възможност много предприятия да кандидатстват и следователно прагът следва да остане така както е предложен.

Г-н Платников продължи с отговор на поставените въпроси. Относно критерия за придобити права от кандидата, приоритетно се оценяват придобити патенти или полезни модели, тъй като ако кандидатите имат успешно защитен такъв модел, означава, че те успешно са преминали цялата процедура и са успели да обосноват, че иновацията или съответният продукт, който е защитен с патента или полезния модел имат нова конструктивна идея, т.е. в рамките на „иновационен капацитет“ се счита, че те са добили

известен иновационен капацитет. Относно приоритизацията, той поясни, че при съпоставяне с процедурата за „производствения капацитет“, то тежестта на раздел 4 там за приоритизацията е 22%, а тук тежестта е 16% от общата.

Относно регионалната специализация, съгласно ИСИС, г-н Платников посочи, че тя е ключова част от интелигентната специализация във всяка една държава и може би има хора, които считат, че дори и 5-те точки, които са заложи, са недостатъчни. Взети са предвид всички коментари за и против и е предложен компромисен вариант, който не поставя твърде голяма тежест на критерия, от една страна, а от друга – не предоставя и незначително ниска на този критерий.

За критериите, изпълнени на територията на СЗР, от презентацията на г-жа Пенев е видно, че има положителни резултати от този подход, възприет в процедурата за повишаване на производствения капацитет. Това е резултат от приложения в Споразумението за партньорство подход за териториална подкрепа на СЗР и възприетия от УО подход от процедурата за производствения капацитет показва, че подходът е успешен.

Г-н Филип Кирев даде думата на проф. Костадин Костадинов.

Проф. Костадин Костадинов (зам.-министър на науката и образованието) предложи към раздел II „Иновативен капацитет на екипа на кандидата и техническа готовност“, т. 2 „Образователно-квалификационно ниво“, да се допълни с „изследователско“. Той поясни, че проектите са изследователски, за индустриални изследвания и развитие и без да има такова ниво екипът на кандидата, няма да е сигурно, че те ще изпълнят иновативния проект.

По т. 5 „Степен на технологична готовност“, проф. Костадинов посочи, че текстът трябва да е „Ниво на технологична готовност“ и постави въпроса на технологично ниво на готовност (ТНГ) какво ще се даде 5 или 6, на технологично ниво на готовност 1 колко точки ще се дадат? ТНГ е съществено при реализацията на иновативните проекти, отбеляза той. „По инструмента за МСП се изисква ТНГ – 5 и тук трябва това да имаме предвид когато казваме 6 точки максимум даваме на ТНГ 5 или 6. От друга страна, не се дават никакви предимства на окачествени фирми, например по Improve. Други държави дават съществено предимство на фирми, които са оценени по Improve. Имам мрежа Enterprise European Network, която оценява безплатно по Improve иновативния капацитет на всички фирми и е грехота да не използваме тази оценка при нашата оценка на проектните предложения.“

Г-жа Людмила Тозева благодари за предложенията и предложи те да бъдат обсъдени в следващата точка от дневния ред, в която ще бъде коментирана методологията за стартиращи предприятия, тъй като предложенията се отнасят за тях.

Г-н Виолин Ненов (АИКБ) посочи, че са изпратили своите писмени предложения и ще представи 3-те основни от тях, които частично се припокриват с предложенията на КРИБ.

1. Прословутите прагове. АИКБ счита, че да се ограничават предприятията по първа ос не е обосновано. Ако е абсолютно необходимо да има такова ограничение, тогава могат да се завишат тези рамки доста значително, имайки предвид, че и по-нататък предстоят процедури за иновации, но на този етап това ограничаване не е целесъобразно.

2. Приоритизирането. Г-н Ненов изрази обратното мнение от изказаното от г-жа Пенев мнение за резултатите от приоритизирането и то далеч не е оптимистично. „Какво се вижда там? Имам 17-18% от СЗР в нискотехнологични и високотехнологични производства кандидатстване, което не е водещо; в ЮЦР и някои други са почти наравно с него и 50% в интензивни на знание услуги. Обяснението не е, че изведнъж СЗР е започнал да развива интензивни на знание услуги, а по-скоро, че предприятията са се възползвали от това, че регионалното приоритизиране се дава за това къде се ще се изпълнява проекта, а не къде работи предприятието. В тази сфера интензивните на знание услуги е много лесно да се заяви и изпълнява в СЗР без това да отговаря на истината. Категорично считаме, че 16 т. за раздел приоритизиране, равни на точките, които казват какво ще допринесе самият проект за

повишаване на конкурентоспособността на предприятията, никак не са сравними.“. Г-н Ненов предложи да се намалят точките на 10-11 максимум.

3. В раздел „Иновативност и финансови възможности“ 10 т. се дават за опит за иновативен и 18 т. за финансови възможности. Съотношението не е добро, защото все пак става дума за иновативност. Предлагаме първите 3 критерия да бъдат завишени на по 5 т., т.е. да станат 15, за сметка на 4-я раздел финансови възможности.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Ненов и даде думата на г-н Калин Маринов.

Г-н Калин Маринов (зам. главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката) поясни, че всички получени коментари са разгледани от УО и на членовете на КН сега са показани тези, които УО приема да бъдат отразени. Относно коментарите за третия краен срок по първата обявена процедура, той посочи, че е взет под внимание и въпреки, че УО възнамерява да запази праговете, е взел мерки това да не се допусне в следващата процедура и ще бъде направено с поставянето на лимити за дейностите, които трябва да бъдат извършвани в СЗР, ще се цели реално да се постигне тази регионална приоритизация. По отношение на поставените прагове на натрупаното БФП, г-н Маринов обърна внимание, че има един период от 7 години, който е плаващ, т.е. в процеса на времето и при подаването на проектните предложения вече определен брой договори, които са сключени, ще отпаднат от натрупаната помощ за отделни предприятия. Постоянно се следи броят на предприятията и натрупаната БФП, за да не се допусне голям брой предприятия, както МСП така и големи предприятия да останат извън тези прагове. Г-н Маринов благодари за направения коментар и посочи, че на този етап предприятията, които остават извън праговете, не са такъв брой, от който да следва промяна на политиката, която е приета за цялата ОП. В бъдещи периоди, следейки праговете, ще има готовност те да бъдат актуализирани.

Относно приоритизацията, г-н Маринов отбеляза, че основно са 16 т., но се коментират предимно регионалната специализация, която е по ИСИС, регионалната специализация, която е за СЗР, а не трябва да се забравя, че има още 2 приоритизации, които са свързани с еко-иновации и проекти, които са финансирани по Рамковите програми на ЕС. Това са хоризонтални цели за Програмата, по които като политика на УО следва да се предоставя приоритизиране.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Маринов и даде думата на доц. Райчевски.

Доц. Райчевски отбеляза нещо, което не го е имало в аналогичната процедура в предишния програмен период - да се запише как се доказва крайният резултат от един проект. Той предложи да се запише това, което е изпратил в едно свое предложение – „изпитан по международно утвърдени стандарти протокол на продукт/производствен прототип на продукт, процес или услуга“. В досегашната процедура това не е било ясно указано и в момента проверките, които се правят по линия на консорциума с водеща роля на Глобал Адвайзърс, това се вижда.

Г-н Филип Кирев благодари на доц. Райчевски и посочи, че счита предложението за добро и то ще бъде обсъдено с колегите и би трябвало да се дефинира в общите условия към договорите, след което даде думата за други въпроси.

Г-н Виолин Ненов посочи, че ще използва правото си на дуплика. Относно праговете да отпаднат в течение на 7-те години, той посочи, че процедурите за иновации са били през последните години на предходния програмен период, а някои току-що завършват дори? Така че те ще си стоят и въобще 7-те години включват от 2009 г. насам. Малко договори са сключени преди 2009 г.

По отношение на приоритизацията, той поясни: „Никога не сме казвали, че искаме да се намали въобще. Предложението беше да се намалят тежестите на първите 2 критерия от тези 4; не по 5 точки, а примерно по 3, което беше първоначалното предложение на УО когато

беше процедурата беше пусната на обществено обсъждане. Не вярвам в общественото обсъждане да са се получили толкова много предложения да се вдигне приоритизацията на СЗР.“

Г-н Калин Маринов обърна внимание, че натрупването на помощта не е само по схеми за иновации, т.е. обхващат се всички схеми, т.е. това, че схемите за иновации са били в края на програмния период, няма отношение към определянето на праговете.

Г-жа Илияна Филипова (БТПП) заяви, че твърдо застават зад приоритизацията, за 5-те точки и при разглеждането на методологията и критериите по третата схема ще вземе отношение за това разпределение на точките. Тълкованието от получените проектни предложения в обратна посока не е добронамерено и не води до равнопоставеност на фирмите и на всички играчи в тази ОП. В предишно заседание имаше нападки да не се взема това наше ангажиране към Споразумението между България и ЕС относно приоритизирането за подпомагане на СЗР като беше казано, че там няма хора. От резултатите, които са получени от първата схема, виждаме каква е активността и какво значи един такъв стимул за работещите в този регион. Членовете на БТПП държат на това приоритизиране и няма да отстъпят от правото, което е записано в Рамковото споразумение.

Г-н Ивайло Петров (СЗР за планиране, областен управител на област Монтана) подкрепи представителя на БТПП и предложи точките да бъдат 5. Той посочи, че активността в СЗР я има в самата презентация. Ако сега се ограничи това приоритизиране, реално все още ефектът не е видим, нещата ще се развият в обратна посока. Г-н Петров информира, че има и целенасочена инвестиционна програма за развитие на Северозапада, която все още няма финансова обезпеченост, така че трябва да се подпомогне развитието на иновациите там.

Г-н Филип Кирев попита за други въпроси и предложи, ако няма такива, да се премине към гласуване на методологията и критериите по отношение първата процедура за внедряване на иновации. Предложението беше прието с мнозинство и един глас „въздържал се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията“, заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

7. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Енергийна ефективност в МСП"

Г-н Филип Кирев даде думата на г-жа Албена Мерачева от Управляващия орган да представи методологията и критериите за подбор на операции по процедура "Енергийна ефективност в МСП".

Г-жа Мерачева накратко представи основните параметри на процедурата „Енергийна ефективност за МСП“ и акцентира на основните елементи. Тя се спря на изискванията за допустимост на кандидатите, на секторите, в които те трябва да развиват своята основна дейност, на допустимите дейности/разходи. Максимална продължителност на проектите е 18 месеца. Процедурата е с един краен срок за кандидатстване. Минимален срок за подаване на проектни предложения е 120 дни от датата на обявяване на процедурата за подбор на проекти. Г-жа Мерачева обърна внимание, че преди подаване на проектното предложение кандидатите следва да получат становище за съответствие на енергийния одит. Контролът относно качеството на енергийните одити ще бъде извършван от компетентни външни лица. Очакваните резултати от процедурата са подобряване на енергийната ефективност на

предприятията, което да доведе до понижаване на енергийната интензивност както на ниво отделни производствени предприятия, така и като цяло за икономиката.

След презентацията, г-жа Мерачева представи как изглеждат критериите и методологията за подбор на операции след направените изменения в резултат на получени становища и коментари от страна на членовете на Комитета.

Г-н Филип Кирев даде думата за въпроси и коментари.

Доц. Райчевски отбеляза, че му е възложено от г-жа Веселина Купенова (Сдружение „SOS Предприемачи“) да обърне внимание върху изпратеното от Сдружението становище в рамките на общественото обсъждане. В становището се твърди, че определени засега по процедурата като приоритетни са 8 кода. Основавайки се на европейската практика и българските приоритети в тази област, тя предлага, тук са изредени като букви и цифри, още 8 кода, които не трябва да са изключени като приоритетни и които, според нея, се характеризират с висока енергийна енергоемкост, интензивност, вкл. и спрямо в сравнение средните за ЕС равнища. Г-н Райчевски помоли да се помисли доколкото е основателно това предложение за тези допълнителни 8 приоритетни кода, в точка 3.2.3 – специално раздела 3.2 относно тази процедура. Той направи второ предложение, отнасящо се за цялата трета приоритетна ос - „Енергийна и ресурсна ефективност“, а именно, да се създаде работна група от смесен състав, която до края на ОП да осъществява взаимодействието между администрацията и външните експерти. Г-н Райчевски отбеляза, че ако се създаде такава група, те имат подходящ кандидат/кандидатка, която в момента е национално контактено лице към ЕК по това направление „Енергийни технологии, енергийна ефективност“ и участва в общоевропейската работна група - подготвен човек, който може да участва в наша национална работна група.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Райчевски и даде думата за допълнителни въпроси и коментари.

Г-н Иван Главчовски (Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“) попита, т.к. в одобрената програма, където в „Енергийната ефективност“ се залагат показатели, че трябва да бъдат минимум 7% доказаните енергийните спестявания, а тук са 5 %, дали това разминаване оказва някакво съществено значение, че в програмата са приети повече, а реално са по-малко?

По отношение одобряването на енергийните одити, г-н Главчовски отбеляза, че на всички са известни какви са били проблемите в предната процедура за „Енергийна ефективност“ и тъй като новата процедура ще бъде отворена до края на годината, той попита дали има проведени процедури за избор на одитори, които ще одобряват тези енергийни одити?

Доц. Райчевски попита колко е струвал един енергиен одит. 10-15 хил. или по-малко?

Г-н Иван Главчовски репликира, че кой както се договори.

Г-н Филип Кирев даде думата за други въпроси.

Г-жа Теодора Овчарова постави няколко допълнителни въпроса.

Във връзка с ограничението СМР-то да бъде максимум до 50% от проекта тя отбеляза, че това е единствената схема като тип ОП, която подпомага строително-монтажни работи. Голяма част от предприятията имат възможности по много други схеми да кандидатстват за производствено оборудване и то доста по-лесно се изкупува с производствената дейност на компаниите, така че за СМР стимулът е определено да се кандидатства за такъв тип програми за БФП и голяма част от компаниите биха кандидатствали и само за такъв тип СМР дейности. Тя попита какво е наложило това ограничение и защо не може да бъдат включени проекти, които са единствено за СМР? По предходната дейност „Енергийна ефективност“ е имало доста такива проекти. Също така, фокусът е върху промишлените сгради само. Когато се прави енергиен одит той включва и административните сгради. Много предприятия

имат нужда от ремонт и на административните сгради. Хубаво е, че ще направим ремонт на производствените помещения, добре е ако се санират. Административните сгради също водят до ръст на разходите за отопление и не виждаме логиката в тяхното изключване.

Радваме се, че срокът е удължен на 4 месеца. Той ще е достатъчен за подготовка на проектни предложения, за енергийни одити. Тук се планира двустепенно одобрение и че трябва преди подаване на проектното предложение енергийните одити да бъдат одобрявани от външни експерти. Този процес, практиката показва, че отнемаше 3-4 месеца. Дори да се оптимизира, отново считаме, че 4 месеца няма да е достатъчен срок, ако трябва да се мине на такова двустепенно одобрение и ще постави доста рискове пред програмата в този ѝ вид.

Г-н Румен Генов (Агенция за регионално развитие, гр. Кърджали) отбеляза, че е поставил писмено своя въпрос, но не вижда отговора му. Той посочи, че критерият за оценка „реалистичност на разходите на бюджета“ е изключително субективен критерий и няма никаква измеримост и е алогичен, защото реалистичността на разходите тук се оценява на практика при направения енергиен одит от компетентното лице, което ще потвърди, че предложените мерки са реалистични. Това е реалистичността... а това остава пак едно „инструментче“ за „плюс“/„минус“ 4-5 точки, което е абсолютно субективно. Според него коментарът по този въпрос се премълчава и това е тихомълком подкрепа на субективните критерии за оценка и посочи, че очаква някакъв коментар по този въпрос.

Г-н Филип Кирев благодари за направените коментари и даде думата на г-жа Мерачева да отговори.

Г-жа Мерачева отговори, че по отношение на подприоритетните кодове, спрямо които са дадени допълнителен брой точки, разликата с предходната процедура се получава по няколко причини. По предходната процедура за енергийна ефективност като приоритетни са се разглеждали не само енергийно ефективните сектори, а и секторите, които са приоритетни на национално ниво за подкрепа, т.е. там е имало възможност да бъдат включени сектори, които не са енергийно интензивни, но са приоритетни за подкрепа на национално ниво. Подприоритетните кодове са избирани в тясно сътрудничество и съгласуваност с Агенцията за устойчиво енергийно развитие от гледна точка на това да са подсектори, които наистина се отличават с най-висока степен на енергийна интензивност.

Г-жа Людмила Тозева добави, че що се касае до минимума, заложен по отношение на енергийната ефективност, целта от 7% е заложена в Националния план за енергийна ефективност. Това е цел на национално ниво. В случая по процедурата - тя е 5 % за всяка една от мерките, така че няма противоречие. Напротив, чрез 5-те % за всяка една от мерките, ние така или иначе не сме заложили общ процент на мерките, ако бяхме заложили такъв процент от мерките, то той би бил поне 10 %, но така или иначе не сме го направили, така че не сме в несъответствие със заложената цел на национално ниво по плана за енергийната ефективност.

Г-жа Мерачева посочи, че по отношение на това как ще бъде извършван процеса по оценка на одитите са водени разговори с Агенция за устойчиво енергийно развитие и съответно те са поели ангажмента като структура, която на държавно ниво е отговорна за политиката по енергийна ефективност, да подпомогнат процеса по оценка на посочените енергийни одити.

За ограничението на строително монтажните работи (СМР) на тази процедура има няколко причини. Първо, предполагам, всички добре сте запознати с текста на оперативната програма, в рамките на приоритетна ос 3, инвестиционен приоритет 3.1 дейностите свързани със СМР и то на производствени сгради, както е заложено и в текста на програмата, са посочени като допълващи мерки, а не като основни мерки, които да бъдат подкрепяни в областта на енергийната ефективност. Одитът, който ще бъде извършван по процедурата, не е одит на цялото предприятие, а само на онези мерки, които ще бъдат подкрепяни и ще се фокусира само върху производствените сгради, т.к. акцентът на програмата е да подкрепя

производствени мощности, а не административни сгради. Това е фокусирана процедура, насочена към онези мерки, които са с най-висока степен на енергийни спестявания. В тази връзка считаме, че поставеното процентно ограничение е коректно и ние държим то да остане.

По отношение на срока от 4 месеца, мнението на Агенцията за устойчиво и енергийно развитие е, че този срок е реалистичен и постижим. Самият енергиен одит представлява голяма част от дейностите, които впоследствие ще бъдат включени в проектното предложение и считаме, че предложението за 4 месеца към момента следва да бъде прието.

По отношение коментара за реалистичността на разходите, г-жа Мерачева предположи, че идва по-скоро от неразбиране на това каква е нашата визия, какво да включим в този критерий за оценка. Тук, в този критерий, ще се оценяват до колко включените от страна на кандидата разходи в бюджета на проекта са допустими от гледна точка на процедурата; доколко разходите съответстват на дейностите и целите, които са поставени с проекта; доколко коректно е изготвен самият бюджет на проекта, т.к. когато един проект е добре подреден, добре структуриран, това впоследствие благоприятства по-лесното изпълнение и мониториране на тези проекти. Така че ние насърчаваме именно такива коректно добре изготвени и ясни бюджети.

Г-н Румен Генов постави въпрос, след като имаме препоръки в енергийния одит за разходи, как да структурираме този бюджет? Има значение кое ще напишем на първо място, на второ място, на последно? Какво значи добре структуриран бюджет? Бихте ли обяснили? След като имаме един документ, който доказва, че тези разходи не водят до определения процент спестявания. Какво означава добре структуриран бюджет?

Г-н Калин Маринов отговори, че това означава, че няма гаранция, че разходите включени след енергийния одит, същите ще бъдат подавани в проектното предложение, т.е. кандидатът е напълно свободен и това е разбираемо, да включи допълнителни разходи, които не са обект на енергийния одит. И отделно с този критерий, също така се цели да се ограничи една практика, която се появява по някои от процедурите, когато кандидати изкуствено залагат разходи, за да могат да бъдат над минималните прагове, които са за допустимост при кандидатстване.

Доц. Райчевски попита дали в тази процедура се поощрява въвеждането на ВЕИ системи за собствено потребление? Така беше в предишния програмен период. Фотооптични панели, ветрогенератори, но за собствено потребление от предприятието. Допустим разход ли е това?

Г-жа Мерачева отговори, че разходите за ВЕИ остават като допустими разходи в критериите, ако кандидатът избере режим „de minimis“, т.к. по режима „регионална инвестиционна помощ“ ВЕИ не може да бъде обосновано като първоначална инвестиция, а по отношение на втория режим, който сме допуснали съгласно чл. 38 „Инвестиции в мерки за повишаване на енергийната ефективност“, съгласно становище на Комисия, там ВЕИ-то не е допустимо, т.к. има специален чл. 41 в Регламент 651, който е специално за ВЕИ източници, така че реално е допустим, но само по „de minimis“.

Г-жа Овчарова постави отново въпроса относно сроковете. Колегите от АУЕР считат, че 4 месечен срок е достатъчен за тях да оценят проектите, но все пак ние трябва да имаме предвид, че два месеца се изготвят тези проекти. Енергийният одит се готви поне три седмици. Той не е последващ документ както отбелязахте, а той е първият документ, от който стартира проектното предложение. Той трябва да е готов, след това вече да се структурира, обоснове проектното предложение, да се подаде и тогава ще тече срок за оценка и след това подаване на проектните предложения в УО. Ако два месеца е доста оптимистичен срок и всички проекти успеят да се подготвят, в което аз не вярвам, и последните два месеца ние имаме натрупани 750 проекта при АУЕР за оценка, наистина

колегите дали са казали, че в рамките на месец / месец и половина могат да оценят толкова енергийни одити? Определено това е наше притеснение.

Г-н Кирев благодари на г-жа Овчарова и отговори, че току-що е говорил с главния директор на дирекцията г-жа Пенева този срок да бъде 5 месеца.

Г-н Румен Генов постави въпрос от страна на представители на БАКЕП, които не участват в заседанието: „Възможно ли е да бъде променен малко подхода на определяне на допустимостта на кандидатите. Не кода на основната икономическа дейност, защото има доста случаи в което предприятието извършва търговска дейност и има и производствена дейност. Производствената дейност е 48% от приходите, търговската дейност е 52% от приходите. Търгува се същият тип продукция, каквато се произвежда, но се внасят, примерно продукти на сходни производители от чужбина. Тези предприятия на практика в момента са изолирани. При подобните по смисъл схеми, примерно, в програмата за „Развитие на селските райони“ не се прилага принципа на код на основна икономическа дейност, а на базата на аналитичност на приходите в отчетите за приходи и разходи и наблюдение след това на дейността. Още повече, че в този случай ще имаме енергиен одит, който много ясно ще показва производствените дейности. По този начин ако се промени подхода на допустимост, би могъл да се разшири обхват на предприятията, които са потенциални бенефициенти. И такъв подход, на практика, е приложим повече от 7 години по останалите оперативни програми.“.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и отговори, че при определяне на секторите, които ще бъдат допустими по тази схема, УО изцяло се е водил от разписаното в програмния документ и там изрично е казано кои сектори не могат да бъдат допустими. Тя отбеляза, че разбираме изказаните притеснения; УО се е опитал максимално широко да разпише допустимите към момента сектори, но няма как да се допусне това изключение, т.к. се водим от програмния документ, в който са разписани тези ограничения.

Г-н Филип Кирев даде думата на г-н Теплански.

Г-н Теплански отбеляза, че се е получила много интересна дискусия, след което направи няколко бележки. Не трябва да се забравя, че вече имаме един завършен документ, в който са определени целите, представено е какво бихме искали да постигнем и сега трябва да се намери най-добрия начин да се постигнат заложените цели. Тук сме, за да изберем критериите за подбор, това е процес на селекция по дефиниция, не е разпределение на средства по тази Програма, за да се достигне до по-голям кръг от потенциалните бенефициенти. Той изказа подкрепа на предложението на УО наистина да се насочи към области и проекти, които ще допринесат за постигането на най-голяма добавена стойност, за най-малко вложени пари, за най-малко разходи по тази програма. Няма нищо лошо в стесняването на обхвата, стига да има солидна логика за това и УО представи тази логика. Целта е да се дефинира набор от параметри, които ще ни помогнат да изберем най-добрите проекти, от гледна точка на тяхната най-високата стойност и техния принос за постигане стратегията на Програмата. Имаше такова обсъждане и това е решение от страна на българското правителство помощта да се концентрира и да се направи нещо повече в Северозападния район, който е най-слабо развития и това е изразено и в документа и в Споразумението за партньорство и е също така естествено и ние също така искахме от УО това да бъде отразено и в приоритизацията в критериите за подбор. Ние не го определяме като самоцел, но ние трябва да подкрепяме региона, а не да не се прави нищо за това в реалност. Тук сме членовете на КН, някои от вас са много близо до бенефициентите, вие сте част от организациите и това, което трябва да разгледаме в този момент е как ще постигнем целите, както са определени в ОП и в същото време трябва да се обърне внимание и на рамката на изпълнението и на капацитета на УО да обработи проектните приложения, да оцени проектите. Капацитетът не е безкраен. Целта е да се опита да изградим такъв процес на подбор, който отчита капацитета на УО, така че трябва да оценяват само проектите с най-

голям потенциал да допринесат за постигането на целите на Програмата. Г-н Теплански допълни няколко бележки и по самия процес. Очевидно ние подчертаваме процеса на прозрачност и той е много ясно дефиниран, нека кажем предвидим процес от гледна точка на дискусиите на критериите за подбор. Ние всички знаем, че енергийната ефективност е един сложен процес, по сравнение с процедурата за иновациите където имаше обществено обсъждане. Важното е да продължаваме заложената рамка за обсъждане с обществеността на бъдещите процедури и след тяхното обсъждане да бъдат обсъждани и одобрявани от КН. Това, което правим в КН е всъщност да вземем решение какъв да бъде наборът от критерии, които могат да бъдат променяни само с решение на КН, ако това се налага.

Г-н Румен Генов изрази отношението си към отговора, който е получил на своя въпрос за критерия за реалистичност на бюджета. Той отбеляза, че бюджетът е основен документ към проектното предложение и той се съставя по разписаните в насоките правила. Бюджетът или съответства на изискванията или не съответства на изискванията. Ако не съответства на изискванията, проектното предложение като цяло не съответства на процедурата. Ако съответства – няма как един бюджет да е по-съответстващ от друг бюджет. Този критерий е критерий, който е изключително субективен и е неясен по какъв начин се оценяват проектите.

Благодаря ви. Не съм удовлетворен от отговора, който получих.

Г-н Калин Маринов попита г-н Генов дали неговото предложение е, ако един от разходите, който е включен в бюджета не е допустим, да бъде отхвърлено цялото проектно предложение. Това ли е, което предлагате? Защото трябва да си давате сметка, че не е приложимо, не е работещ вариант.

Г-н Румен Генов отговори, че естествено, ако бюджетът не съответства на изискванията, които са точно разписани, то проектното предложение трябва да бъде отхвърлено! „Не виждам в какво има проблем!“ допълни той.

Г-н Филип Кирев благодари за направените коментари и предложи да се гласуват представените критерии и методология по процедурата „Енергийна ефективност“. Критериите бяха приети с мнозинство, един глас „против“ и без „въздържали се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Енергийна ефективност за МСП“, заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

8. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по процедура "Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия"

Г-н Филип Кирев даде думата на г-н Мустафа Чаушов от Управляващия орган да представи методологията и критериите за подбор на операции по процедура за разработване на иновации за стартиращи предприятия.

Г-н Мустафа Чаушов отбеляза, че голяма част от основните параметри на процедурата вече са били споменати няколко пъти защото процедурата в една известна степен прилича на тази за внедряване на иновации, и двете процедури са по приоритетна ос 1, по единствения инвестиционен приоритет на тази приоритетна ос. Основната разлика е, че процедурата е за

стартиращи предприятия, които имат до 3 приключени финансови години към крайната дата за подаване на проектни предложения, и процедурата е за разработване на иновации. Спецификата се изразява в допустимите дейности и разходи по процедурата.

Той посочи, че процедурата е с един краен срок за кандидатстване. Минималният срок за подаване на проектни предложения е 60 дни от датата на обявяване на процедурата за подбор на проекти. Очакваните резултати от процедурата са нарастване на дела на стартиращите предприятия, разработващи иновации в тематичните области на ИСИС, повишаване на иновационния им капацитет и конкурентоспособност.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Чаушов и даде думата за въпроси и коментари.

Г-жа Илияна Филипова (БТПП) отбеляза, че от 2008 г. в България функционира мрежата Enterprise Europe network - инструмент на ЕК за насърчаване и подпомагане на МСП, в която има не малко експерти, преминали академията Improve, и тяхната задача е да предоставят безплатна помощ и да правят одит на МСП, завършващ с Improve сертификат. Тя предложи в раздел II да бъде включено като предимство, фирмите, които са получили положителен Improve одит. В тази мрежа от участниците в КН участват освен структурите на БТПП, Стопанска камара, ГИС трансфер център, БАН и други организации, които са изградили своя капацитет.

По отношение на приоритизирането, тя отбеляза неравнопоставеността между схемите относно точките, които се дават на региона на Северозападна България. Г-жа Филипова предложи точките да станат 5, а също така да се увеличат точките за регионалната специализация по ИСИС, като тези две точки да дойдат от участие на членове на екипите по рамковите програми и от подкрепата за еко-иновации. Тя поясни, че участието в екипа на членове, които са работили в различни проекти по рамковите програми счита за добра даденост, но го намира като повод да бъдат привлечени такива само и само, за да се повдигнат точките. Затова предлага: тук точките да се намалят на две и на другата политика за еко-иновации също да се намалят на две и със тях да се завишат точките за регионалната специализация по ИСИС и равнопоставеността с останалите схеми за Северозападна България.

Проф. Костадин Костадинов репликира аргументите, изложени от г-н Чаушов в следния ред. „Не може да изпълним един иновационен проект, ако нямаме капацитет. Искаме да подкрепим млади хора с образование, образованието бива бакалавърско и магистърско, като магистърското е първата степен, която може да извършва изследвания. Не става дума за учени, учени са тези, които имат докторска степен и които са хабилитирани доценти и професори, а говорим за изследователи, които са магистри и нагоре. Ето защо ние не можем да разчитаме на някой, който има някаква идея. Тази идея, ако е на технологичното ниво на готовност е едно, той никога инвеститор няма да даде частни пари на този проект, защото той нито е направил сметки, нито е направил симулация, нито е демонстрирал функционалност на идеята и ние ще му даваме пари защото той имал идея и е стартираща фирма. Ако, като оценител в рамковите програми, на научни иновационните проекти, винаги ни питат: - Ти ще дадеш ли един или два милиона на тоя? Ние тук нямаме критерий за качеството на екипа и аз съм много против да отпадне това изследователско ниво. Ние трябва да знаем на кого даваме пари и дали той ще може да го реализира. Това е така за изследователското ниво. Квалификационно ниво „заварчик“ – хубаво, какво ще ни направи, ако има квалификационно ниво на заварчик? Това е за степента на готовност. Имаме различни схеми на финансиране на научните изследвания и иновации. Една иновация не може да тръгне от това, че „аз имам идея“, т.е. аз трябва да проведа научни изследвания, да мина технологични нива на готовност 2, 3, 4, 5. Заради това и успеваемостта в МСП-инструмента ни е много слаба - имаме само три проекта спечелени от близо 200 кандидати. Защо? Защото те не разбират идеята на финансиране на тези иновационни проекти.“.

По отношение на 90-те дни, проф. Костадинов изказа учудване, че се искат толкова много дни и посочи, че ако кандидатът не е готов в рамките на 40 дни да изготви проекта, няма да го изготви и за 90 дни и е безсмислено е с още един месец да се увеличава този срок.

Проф. Костадинов репликира и г-жа Илияна Филипова във връзка с предложението да се намали участието на членове в екипа по рамковите програми, като поясни, че дори и да ги привлекат формално, това е един голям опит и той трябва да се намеси. Той подчерта, че държи това да остане, тъй като са инвестирани европейски средства, инвестирани са и национални такива, колегите са разработили нещо и сега това не бива да се зачеркне и да се окажем с „нула“. Не намирам смисъл да нулираме положените усилия, спечелили сме над 98 милиона по 7-ма рамкова програма, над 250 проекта. Това е голям капацитет, нали?

Доц. Райчевски посочи, че това е любимата му процедура от предишния програмен период и ще сподели няколко извода как е протекла тя и до какво е стигнала.

Това е най-рисковата процедура в цял свят. В САЩ, например, при такова стартиращо подпомагане на стартиращи микро-предприятия, остават да произвеждат и да продават на пазара около 35%, в Европа - 25%. Колко е у нас? Процедурата „Стартиращи иновативни предприятия“ се проведе с 4 междини срока, в течение на 2, 3 годни и в крайна сметка сумарно са финансирани около 100 проекта, най-малко 90 са успешно изпълнени. От проверката, която консорциум „Глобал Адвайзърс“ АД провежда, вече има впечатления и ако 10 от тези стартиращи иновативни предприятия останат на пазара, трябва да бъдем доволни.

Що се касае до критерии и насоки за оценяване, приемливо е да го гласуваме като основа за по-нататъшна работа, която предлагам да бъде отново поверена на доказалата своята жизнеспособност работна група, която да работи и по другите процедури по приоритетна Ос 1, с едно единствено допълнение в нейния състав – представител на БТПП. Г-н Райчевски допълни, че е изпратил през месец септември свое предложение за методика за оценяване на такива проекти като подчерта, че е много важен иновационният капацитет, който трябва да носи до 40-45 % от точките. Според него процедурата трябва да бъде изтеглена напред юни-юли и обеща да съдейства заедно с другите членове на РГ, за да може всичко да бъде подготвено така, че да бъде отворена в началото на юли.

Той направи предложение, като посочи, че може да се приеме на по-късен етап, а именно до 10% от ресурса за процедурата да бъде за области, които са извън ИСИС, тъй като има сектори като минно-добивната промишленост, една област, която дава не по-малко от 10 % от БВП, които са безкрайно недоволни, че ги няма в ИСИС.

Г-жа Теодора Овчарова коментира тематичните области, за които се разработват иновациите и посочи, че в ИКТ-сектора, в креативните технологии цялата тази защита на интелектуална собственост не съществува, а с авторско право се защитават, т.е. всичките патенти, които ще имаме и ще оценяваме, ще дискриминират много от секторите. Тази схема прилича на LAUNCHub и ELEVEN фондовете, които също подкрепят екипи, които разработват иновации в световен мащаб. Това, което каза проф. Костадинов, че никой няма да инвестира 1-2 млн. в иновация или идея, която не е подкрепена от научни разработки, може би за щастие, трябва го оборим, тъй като LAUNCHub и ELEVEN са инвестирали вече в над 200 екипа. На зададен от нея въпрос дали имат някой от екипите с професорски степени са й отговорили, че няма такива степени, т.е. това са млади хора, които имат идеи и се развиват и в България в момента е създадена Start-up Community, което би следвало да може да се подпомага точно по тази схема, без да ги обвързваме с научен потенциал, професури и докторантури. Науката и бизнесът трябва да имат връзка, но тук по методиката за оценка това става задължително и младите екипи не биха имали голям шанс да спечелят срещу професорски екипи. Схемата е много фокусирана към връзката с науката и го правим като задължително условие. Имаме нова оперативна програма, където средствата ще бъдат насочени към научните институти, но тази схема е много малка, само 10 млн. евро и за нищо

не стига. В заключение, г-жа Овчарова призова да се даде шанс и на младите екипи иноватори в България, които се зараждат в момента и цяла Европа отчита, че имаме много сериозен потенциал.

Г-жа Ваня Желева (НСИ) помоли за кратко разяснение на критерия „новост на разработваната иновация“, по каква скала, по каква процедура и кой ще оценява тази новост?

Проф. Костадинов посочи, че е много доволен от работата на LAUNCHub и ELEVEN, които са направили така, че София е на трето място след Лондон и Дъблин по стартиращи фирми, но поясни, че там се започва с 20 хил. и не е задължително да имаш фирма. Има идея, която се оценява от наличието на частни инвестиции, които са решили да рискуват, подкрепени с публични средства от тези фондове. Тук свободата е по-голяма и ние искаме да имаме капацитет на екипа, който може да разработи идеята, докато там помагат на носителя на идеята да му намерят екип и да разработи идеята, след това оценяват дали да му дадат 100 или 200 хил. и т.н. Така че това са различни инструменти. Той изказа подкрепа на г-жа Филипова за Improve одита, който показва има ли потенциал стартиращата фирма, има ли пазар, има ли опит в такива проекти, защото не може да ѝ се дадат толкова пари просто така изведнъж.

Г-жа Людмила Тозева благодари на проф. Костадинов за направените разяснения, които са били в посоката, в която и УО е искал да разясни разликите в двата инструмента и целта на тази схема. По отношение на изследователите в оценката на опита на екипа и степента на техническа готовност, тя посочи, че това са детайли, които могат да бъдат обсъдени при детайлното разписване на подкритериите. Към момента се предлага критерий опит на екипа на кандидата, който да се оценява и който да има една сравнително голяма тежест в оценката, който да остане в предложения от УО вид. Същото важи и за степента на техническата готовност. Този критерий е зададен, а по какъв начин ще бъде описан самият подкритерий може допълнително да се уточни.

Г-н Калин Маринов благодари за предложението за включване на Improvement одит, който според него е добро предложение. УО е отворен към такива предложения, но той поясни, че не е сигурен, че точно за такава схема за стартиращи фирми това е подходящ сертификат, т.к. става въпрос за фирми, които са създадени в непосредствена близост до обявяването на процедурата. За всяка друга схема за МСП изглежда приложим и за бъдещи схеми това ще бъде изследвано. Той сподели, че при обсъждане в РГ е възникнало предложение – допълнителен приоритет да получават и български компании, които са участници в т.нар. kick-ове, това са сдружения на фирми, научни организации и браншови организации на европейско ниво. Предложението е прието от всички работодателски организации. За съжаление, засега български фирми не са успели да преминат пресявката, за да могат да бъдат включени в такива kick-ове. Това е процес, който ще се следи в бъдеще и ако и на европейско ниво български фирми бъдат оценени подобаващо и бъдат включени в такива kick-ове, ще се помисли и за приоритизация на такива фирми по нашите процедури.

Относно възможността да бъдат изкуствено привлечени членове на екипа от такива, които са участвали в проекти по рамковите програми, г-н Маринов поясни, че на практика тази възможност не съществува, т.к. в момента по Хоризонт 2020 все още няма или има две-три български фирми, които имат проект или са го завършили, а тези по седма рамкова програма вече са в процес на приключване. Желанието ни е да привлечем точно този експертен потенциал, който е развит благодарение на проектите по рамковите програми.

Г-жа Пенева взе отношение по въпроса какво се разбира под новост на разработваната иновация. Тя поясни, че в зависимост от това дали разработваната иновация представлява новост на световния, европейския или националния пазар, ще се присъждат различен брой точки. Това ще бъде допълнително конкретизирано в насоките за кандидатстване.

По отношение на коментара за патента и неговото приоритизиране, тя уточни, че съгласно българското законодателство, а и световното, патентът е най-високата степен на защитата на

изобретения. Освен ИТ сектора е установено, че има и други изобретения, които не са патентоспособни, а попадат в тематичните области на ИСИС. Въпреки всичко, следва да се отдаде необходимото внимание и тежест на показателя по отношение на всички тези, които са защитили дългата и тежка процедура за придобиване на патент. Единственото, за което би могло да помисли при детайлно разписване на скалата на оценка, е да не бъде с толкова голяма тежест, т.к. ще се окаже, че има изобретения, които са не по-малко добри, но просто не подлежат на патентоване. Това са в секторите като ИТ и други, които попадат в ИСИС.

Г-н Маринов допълни относно патента, че включвайки този показател, УО е направил доста анализи на схемите до момента и за ИТ фирмите, които са кандидатствали по тези процедури. Той обърна внимание, че тук става въпрос за интелектуална собственост, притежавана от екипа, т.е. не е задължително иновацията да бъде в тези сектори. Ако екип, член на екипа разполага с интелектуална собственост в друга сфера, това допълнително ще допринесе за качеството на проектното предложение, защото това е една гаранция, че този експерт има потенциал да развива иновационна дейност, т.е. не трябва ограничено да се гледа на този критерий. Допълнително, което търсим е включването и насърчаването на проектни предложения, които са в няколко области на ИСИС и подобен критерий би допринесъл за това.

Г-жа Теодора Овчарова посочи, че е дала LAUNCHub и ELEVEN като примери. Те инвестират 200 хил. евро, наистина имат първоначална стъпка, но оценяват качеството на екипа, който кандидатства, което би следвало да го има и тук. Тя сподели впечатлението си от няколко такива оценки като посочи, че е изключително мотивиращо, кара всички присъстващи да се замислят за креативни идеи, въпреки, че хората не са със защиты, патенти, иновациите им стигат до пазара и са най-новото в момента. „Дали наблягаме на най-важното качество, което ще имаме и дали няма да стигнем до защита на патент в края на този проект, който никога няма да намери пазар? Има и такива примери от предходната програма, имаме такива клиенти, вкл. които имат хиляди иновации и патенти, така и не стигат до пазар, което е повод за размисъл.“.

Проф. Костадинов подкрепи идеята на УО да се даде значителна тежест на придобитите права на интелектуалната собственост, тъй като ние сме икономика, която почти не работи с нематериални активи. Това ни дава много слабо място в глобалния индекс за конкурентоспособност. Не може да имаме само 64 патента за миналата година и някой да се страхува, че виждате ли, тези 64 патента ще ни представляват проблем или ще съборят големите фирми от КРИБ. Ние дематериализираме нематериалните активи в нашата икономика и не обръщаме внимание на това. А това е важно, това показва иновативната култура. Що се касае до стартиращите фирми подкрепени от LAUNCHub и ELEVEN, то там ако си над 25 години - няма да те одобрят. Той поясни, че негов екип е кандидатствал и познава нещата, подпомагал е и двата фонда. Там се цели мотивираност на екипа и идеите не са базирани на конкурентни предимства в следствие на научни изследвания, а те са базирани на пазарни ниши и повечето са от ИТ-сектора. Проф. Костадинов поясни, че за ИТ-сектора, за новост по-рано е имало практика да се иска доказателство от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, така че винаги за новост можем да намерим доказателства и практика. Имаме практика в България, отбеляза той в заключение.

Г-н Кирев благодари за направените коментари и попита дали има други въпроси и коментари, след което предложи да се премине към гласуване на предложените методология и критерии.

Г-жа Илияна Филипова посочи, че в получените отговори е обърнато е внимание на варианта откъде могат да се вземат точки, но не е отговорено на предложението ѝ да се равнопостави тази схема с останалите за приоритизирането относно апликантите от Северозападна България.

Г-н Кирев поясни, че тук точките са по-малко, защото общият брой на точките е по-малък. Там са 5 точки спрямо 100 общ брой точки, тук са 4 спрямо 85, т.е. процентът на приоритизация е същият.

Проф. Костадинов постави отново въпроса за срока на кандидатстване.

Г-жа Ивелина Пенева поясни, че минималният срок за кандидатстване по ПМС №107 е 60 дни. В случая, предложеният срок е 90 дни, тъй като предстоят коледни празници и ще има период, в който няма да са активни предприятията и от друга страна схемата в ИГРП беше заложена под формата на друга схема, която на практика сега се разделя, явява се нова по рода си схема, и затова предложеният период е малко по-дълъг.

Г-н Кирев предложи, който е „за“ предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ да гласува. Предложението беше прието с консенсус.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“, заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

9. Обсъждане и одобряване на ИГРП за 2016 г.

Г-н Кирев даде думата на г-н Калин Маринов да представи ИГРП за 2016 г.

Г-н Калин Маринов припомни, че през септември ИГРП за 2016 г. е била обявена за обществено обсъждане. Благодарение на участниците в заседанието, още на този етап са получени доста коментари, които в голяма степен са отразени. В навечерието на заседанието на КН са пристигнали сравнително малко коментари, които в по-голямата си част са свързани с предложения да бъдат изместени процедурите в по-ранен период. По този повод г-н Маринов поясни, че програмата има и междинни цели, които следва да бъдат съблюдавани по отношение на сертифицираните средства. Освен това, когато се получи предложение за изтегляне напред във времето на процедура, в същото време удължаваме периода за предходната, се получава така че, ако се приемат и двете предложения, то тези процедури трябва да бъдат проведени в рамките на няколко месеца. В тази връзка той помоли в бъдеще, когато се дават такива предложения да има малко по-дългосрочна визия.

В рамките на своята презентация, г-н Маринов представи подробно процедурите, които ще бъдат обявени през 2016 г. по отделните приоритетни оси на ОПИК, техните индикативни бюджети и срокове за обявяване. Той представи и процедурите по приоритетните оси на програмата, които предстои да бъдат обявени след 2016 г.

В заключение, г-н Маринов обобщи, че ИГРП за 2016 г. включва 4 процедури за предоставяне на БФП на конкурентен подбор и 6 процедури за директно предоставяне, като общата стойност на планираните процедури е 224 650 000 евро.

Г-н Кирев даде думата за въпроси и коментари.

Г-н Главчовски коментира, че според него още по първата приоритетна ос е пропусната или прескочена една последна точка, а именно Воденото от общностите местно развитие. Той помоли да се каже ясно, дали ще има такова нещо, какво ще стане с тези 5 %? Каква е позицията на УО по отношение на това? Как ще се реализира ?

Г-н Никола Стоянов (ИАНМСП) предложи, кандидатстването на ИАНМСП от май месец да бъде изтеглено в март месец и поясни защо. Проектът на ИАНМСП е приключил миналата

седмица, предстои подаване на финален отчет. Наясно сме, че преди това трябва да бъдем одитифицирани като бенефициент, но така смело гледаме към тази част на проверка, тъй като всички индикатори сме надскочили с доста проценти. От друга страна, средствата по тази програма ни позволяват сериозно да разширим подкрепата за участие, особено на МСП, на панаири в чужбина, а тези панаири, площта за тях се закупува минимум 6 месеца по-рано, т.е. ако имаме одобрен проект през юни, ще изпуснем есента, когато за панаири е много силен сезон. От наша страна имаме готовност, отдавна работим по тези проекти и считаме, че е осъществимо по-рано да можем да кандидатстваме. Относно средствата предвидени за институционалните бенефициенти, г-н Стоянов отбеляза от гледна точка на ИАНМСП, че ако в миналия програмен период проектът им е бил над 27 млн. лв., то сега са предвидени 10 млн. лв., което е приблизително тройно по-малко. Той отбеляза, че сред фирмите и сред работодателските организации съществува мнението да не се дават много пари на институционални бенефициенти, а те да отидат за закупуване на машини или стимулиране по някакъв начин на предприятията. От другата страна, обаче всички предприятия, на които ИАНМСП помага, постоянно заявяват интерес „трябва още“, „недостатъчна е помощта“, сравняват винаги с други държави. Нещата, които правим за тях са им много полезни. Получава се така, че ние сме по средата, което не води до добри резултати за нас и мисля, че ще имаме голям проблем. И в предходния период с парите, които имаме, имаше голям проблем между различните приоритетни сектори, за кой какво да направим. Защото парите изглеждат много, но като се разделят на 5-6 години, като се разделят на приоритетните сектори на края излизаше, че от 27 млн. лв., ние можем да дадем по 100 хил. лв. на година за приоритетен сектор. За сравнение ще ви кажа, че организацията на един по-сериозен панаир е от 300-400 хил. евро, т.е. ние можем за един приоритетен сектор за тия пари, които сега ни предоставят за 5-6 години, да организираме един панаир.

Г-н Драгомир Желязков (Министерство на енергетиката) отбеляза, че за проекта за българо-сръбската интерконекторна газова връзка индикативният срок е юни месец 2016 г. В тази връзка, той помоли от името на Министерство на енергетиката, ако има възможност този срок да бъде изтеглен най-рано в началото на годината, поради причината, че са планирали вече дейности за втора фаза на проекта и ако срокът е юни, трудно ще се справят с плана си за годината и съответно за целия проект.

Г-жа Овчарова отново взе отношение по максималния размер на ефективната енергийност за големи предприятия. Тя благодари за отговора и отбеляза, че този размер доста е обсъждан в комитета на КРИБ по европейски фондове и програми, където са съсредоточени и членуват големи работодатели, които планират участие по схемата. Отново всички са казали, че тези 3.5 млн. грант са много високи и че ако някой иска да направи чак толкова голям проект, бидейки голямо предприятие, може да си го дофинансира, но е по-добре помощта да стигне до повече големи предприятия. Така ще има по-голям ефект върху икономиката, отколкото да се направят няколко много големи проекта в няколко компании. Г-жа Овчарова информира, че въпросът е обсъден и с представителите на АИКБ, които са на същото мнение. Ние представляваме най-големите работодателски организации, отбеляза тя и изрази учудване кой продължава да иска този много голям размер.

Г-н Стамен Янев (Изпълнителен директор на БАИ) се присъедини към предложението да бъде максимално изтеглен срокът за подаване на нови проектни предложения. Той посочи, че ако стартират от май, при положение, че трябва да се обявяват процедури за избор на съответните изпълнители по дейностите, свързани с проактивен инвестиционен маркетинг, годината би била почти загубена. Г-н Янев предположи, че и за останалите институционални бенефициенти е необходимо да бъде изтеглена колкото се може по-рано датата за подаване на предложения, предлагайки да се обединят около решение за изтегляне на срока към март месец 2016 за всички институционални бенефициенти.

Г-жа Виолина Панайотова (ДАМТН) отбеляза, че за 2016 г. са предвидени 4 институционални бенефициенти, а са били обявени общо 6. В тази връзка тя попита дали могат да се надяват, че през 2017 г. ще бъдат предвидени и останалите два. Кои са те и дали ДАМТН е сред тях?

Доц. Г. Райчевски подкрепи предложението, че за големите предприятия максималният размер трябва да се намали от 3.5 на 2.5 млн. лв., като отбеляза, че те са около 650 на брой, от които около 250 са държавни, за да могат повече от тях да бъдат класирани и подпомогнати. За процедурата за клъстерите, той посочи, че минималната помощ от 100 хил. лв. е нерезонно, несериозно малка и този праг трябва да е поне 300 хил.

Г-н Виолин Ненов (АИКБ) подкрепи предложението на Агенция за МСП както за срока за подаване на проектни предложения, така и за бюджета, като отбеляза, че няма смисъл да се аргументира прекалено подробно, тъй като действително така предвидените средства са доста малко. Той изрази подкрепа и се присъединявам към казаното от КРИБ. Г-н Ненов отбеляза, че на Национален съвет на Асоциацията е разгледана индикативната програма за 2016 г. и това, което са изпратили е решение на Националния съвет. Те също така са формулирали искане за намаляване на безвъзмездната помощ за големи предприятия за енергийната ефективност. И отново постави въпроса, че ако не изтеглянето, то поне да бъдат разместени сроковете по някои процедури; предложили са клъстерите да се изтеглят максимално късно през 2016, а напред да се изтеглят двете процедури, които в момента са сложени октомври и декември 2016. Едни от най-значимите процедури всъщност са сложени след една година.

Г-жа Пенева благодари за коментарите по отношение на институционалните бенефициенти, отбелязвайки, че разбира желанието те да бъдат изтеглени напред. Не бива да се забравя, посочи тя, че първо те трябва да приключат проектите си от стария програмен период, да предадат отчетите, които да бъдат верифицирани и платени, след което трябва да бъде извършен анализ на институционалния им капацитет и едва след това да се премине към евентуално планиране на следващите им проекти. Желанието на УО е също да бъдат изтеглени максимално напред във времето, отбеляза г-жа Пенева и посочи, че не вижда пречка в така разписаната програма, т.к. тя е индикативна, веднага щом имаме готовност, те ще бъдат изтеглени напред във времето. От друга страна, ако ги изтеглим за март и не успеем, ще трябва да променяме програмата, така че да напишем реалния срок, в който ще бъдат изпълнени. Принципно не виждам проблем да бъдат в момента разписани за март, макар и с уговорката, че имат рискове да не бъде спазен този срок. В заключение тя предложи програмата да се приеме във вариант, в който да бъдат изтеглени в март трите проекта на институционалните бенефициенти, пояснявайки, че това е индикативна годишна работна програма. По отношение на предложението на КРИБ за намаляване на максималния размер, г-жа Пенева посочи, че са получени и други коментари в тази посока и предложи, ако членове на Комитета нямат противоположни мнения, това предложение също да бъде прието.

Г-жа Тозева допълни за институционалните бенефициенти, че УО ще има готовност да ги пусне по-рано, но трябва да имат предвид, че след приключване на проектите е необходимо да се направи вътрешен анализ на постигнато, на проблемите, които са се случили, защото тези проекти са били едни от най-проблемни проекти през предходния програмен период. За това е необходимо техническо време. От УО са изпратени писма за представяна индикативен план за мерките, които бенефициентите предвиждат в рамките на ОП. Тези процеси вървят успоредно и не е реалистично изместването по-напред във времето на това, което е заложено.

По отношението на Воденото от общностите местно развитие, г-жа Тозева отбеляза, че 5 % от ресурса на ОП е заделен за този вид подкрепа, която ще осъществява на територията на селските райони, което е 69-70 млн. евро по двете приоритетни оси. В момента е в процес на

междуетовенното съгласуване Наредбата за прилагане на подмярка 19.2, по която ще се разработват стратегиите на местните инициативни групи. По информация от МЗХ тя ще бъде стартирана през месец декември, т.е. следващата година ще има доста работа по разработване на тези стратегии, защото те са базата, за да може да се правят интервенциите по този инструмент. УО участва в Работните групи в рамките на МЗХ, вкл. и в РГ, която предстои да излезе с проект на ПМС за условията и реда за осъществяване на координацията между управляващите органи по отношението прилагането на този подход. След приемането на Наредбата, следващата година се очаква и това Постановление да има завършен вид, за да може да се предложи за одобрение от МС.

По отношение на минималната помощ за клъстери от 100 хил. лв. г-жа Тозева отбелязва, че все пак това е минимален размер, и за разлика от предходния програмен период при процедурата за клъстери в този програмен период, ще има диференциране на степента на развитие на клъстерите, при което ще има три групи клъстери – развити, развиващи се и стартиращи. Мерките, с които ще бъдат подкрепени, са различни. За един стартиращ бизнес мерките са по-скоро свързани със създаването на административното тяло, с неговото структуриране, което не изисква много сериозна инвестиция, каквато изискват мерките по отношение на развити клъстери или развиващи се. Затова УО смята, че определеният минимален праг трябва да остане в този си вид.

Г-жа Венета Цветкова (Министерство на енергетиката) отбелязва, че не е отговорено на поставения въпрос по Приоритетна ос 4 за българо-сръбска газова връзка. Тя отново попита дали важи това, което е по Приоритетна ос 3 за институционалните бенефициенти, за изтегляне напред?

Г-н Кирев отговори, че важи.

Г-жа Венета Цветкова допълни към презентацията от тази сутрин, че би желала да информира КН, че решението на КЕВР за сертифициране на Булгартрансгаз, в което е включено и одобрение на 10-годишния план за развитие на мрежите, е изпратено на ЕК на 10.11.2015 г. Публикуването в официален вестник и изпълнението на условието е въпрос на известно технологично време и е чисто формално.

Г-н Кирев благодари на г-жа Цветкова и даде думата на г-н Теплански.

Г-н Теплански благодари за презентацията и прегледа на бъдещите процедури. Той отбелязва, че следващия път ще бъдат обсъдени специфичните процедури, които е добре да бъдат изпълнени, информация за това какво е било стартирано, какъв е погледът във връзка с потенциалния принос на проектите на база индикаторите, какъв е обхватът и целта на обсъжданите процедури. Това ще бъде по-добра индикация за Комитета и всички останалите за това къде сме и на кой етап сме от изпълнението на отделните/специфичните ПО. Направената презентация ни дава информация една идея напред какво предстои. Г-н Теплански направи бележка по отношение на казаното от г-жа Тозева за анализа на изпълнението и по-конкретно за това, че това е много важен елемент и трябва да се има предвид, тъй като всички искаме да възприемем различен от предходния период подход на работа. Препоръките са взети предвид и в настоящата стратегия ясно е посочено какво и защо искаме да постигнем по специфичните цели. Той направи връзка към дискусиата от сутринта по отношение на иновациите и инвестициите по Тематична цел 1 – Интелигентната специализация. Очевидно вече има една процедура, която е в процес на разработване и да се надяваме за следващите спецификации и детайли за това какво имаме по стратегията. Ние имаме и друга паралелна оперативна програма - „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ще има и други процедури в областта на иновациите. Може би повече в областта на изследванията, но важното е, след като веднъж имаме обратна връзка от процедурата, която предстои да бъде обявена, да обсъдим синергията между двете програми и едва след това да подготвим и следващите процедури за иновации. Като последен коментар беше отбелязано, че очевидно всеки иска такива процедури да бъдат отворени колкото се може по-

скоро, но вероятно една от причините за забавянето е също и капацитета да се справиш с няколко отворени процедури. УО е гъвкав и се справя с много неща едновременно и работи паралелно, но вероятно е по-добре просто да се приключат вече започнатите неща и след това регулярно да се опитваме да обхващаме нови области като имаме предвид нуждите и наличните ресурси.

Г-н Филип Кирев благодари на г-н Теплански и предложи да се премине към гласуване на ИГРП, като бъдат включени предложените от г-жа Пенева промени: намаляването на максималната стойност на грантовете по енергийна ресурсна ефективност, изтеглянето на сроковете за институционални бенефициенти до края на март месец следващата година. ИГРП за 2016 г. беше приета с мнозинство, един глас „против“ и без „въздържали се“.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложената от Управляващия орган Индикативна годишна работна програма на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. за 2016 г., заедно с направените по време за заседанието предложения за промени.

10. Обсъждане и одобряване на План за оценка на ОПИК 2014-2020

Г-жа Ивелина Пенева представи следващата точка от дневния ред на заседанието като уточни, че тя няма да подлежи на одобрение в рамките на сегашното заседание на КН, тъй като е получен коментар от представителите на ЕК, че все още не са прегледали Плана за оценка на ОПИК. Тя допълни, че след като бъдат получени коментарите от тяхна страна, ще се пусне писмена процедура за одобрението му и даде думата на г-жа Михалкова от Управляващия орган да представи Плана за оценка на ОПИК 2014-2020 г.

Г-жа Десислава Михалкова в началото на своята презентация обърна внимание на това, че Планът е разработен в съответствие с всички методически документи и изисквания на ЕК. Споменати бяха и основните негови цели, както и рамката за оценката на ОП, темите за оценка и останалите по-важни елементи от същността и процесът по извършване на отделните оценки (анализът на първите стартирани процедури по ОПИК, междинната оценка и оценката на приноса и подкрепата от ЕСИФ).

Г-жа Пенева обясни, че Планът за оценка ще бъде изпратен допълнително за коментари и одобрение, както вече е посочила, в рамките на писмена процедура.

11. Представяне на изпълнението на Годишния план за действие за 2015 г. на ОПИК 2014-2020 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия. Представяне на Годишния план за действие за 2016 г.

Г-жа Пенева даде думата на г-жа Миряна Драгомирова от Управляващия орган да представи информация за изпълнението на годишния план за действие за 2015 г. на ОПИК в изпълнение на Националната комуникационна стратегия.

Г-жа Драгомирова представи накратко какво е било направено през 2015 г., както и какво е планирано да се направи в рамките на 2016 г. Споменати бяха голямото информационно събитие по повод стартирането на Програма, което е било проведено на 16 април 2015 г., изложението на оперативните програми, както и сведем дневната информационна кампания по повод процедурата за „Подобряване на производствения капацитет в МСП“. Г-жа Драгомирова спомена и за предстоящото голямо информационно събитие, планирано за края

на 2016 г., което има за цел да я популяризира и да покаже напредъка в нейното изпълнение, както и за предвидените шест информационни кампании, които да популяризират отворените процедури.

Г-н Калин Маринов благодари за направената презентация и покани присъстващите да дадат своите коментари по нея. Такива не бяха направени, поради което г-н Маринов даде думата на г-жа Миглена Добрева от Управляващия орган, която да представи презентацията по следващата точка от дневния ред.

12. Представяне на ОП „Инициатива за МСП“, одобрена от ЕК и предстоящи стъпки в изпълнението ѝ.

Г-жа Добрева представи ОП „Инициатива за МСП“ (ОПИМСП), одобрена от ЕК през месец октомври. Тя обясни за рамката, в която се прилага ОП, разказа за постигнато до момента във връзка с Програмата. Споменати бяха общият бюджет на ОПИМСП (102 млн. евро), индикаторите, целите, които Програма си поставя, нейните предимства и т.н.

Г-жа Пенева покани членовете на КН да направят своите коментари по направената презентация и поради липсата на такива предложи да се премине към темите от Дневния ред, свързани със старата ОП.

Преди това тя предложи за гласуване протоколите от предходното заседание на КН на ОПИК, шестнадесетото заседание на КН на ОПРКБИ, както и от извънредното заседание на КН на ОПИК, които са били изпратени заедно с всички останали материали за заседанието. След проведеното гласуване, протоколите бяха приети с консенсус.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява протоколите от Шестнадесетото заседание на КН на ОПРКБИ 2007-2013 (12 юни 2015 г.), Първото заседание на КН на ОПИК (11 юни 2015 г.) и от Извънредното заседание на КН на ОПИК (22 юни 2015 г.)

Г-жа Пенева припомни на членовете с право на глас да попълнят своите декларации и да ги предат на регистрацията. След което даде думата на г-н Стефан Попов за представяне на следващата точка от Дневния ред.

13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПРКБИ през 2015 г., включително информация за изпълнението на Годишен комуникационен план.

Г-н Стефан Попов (началник отдел МФУ, ГД ЕФК) представи информация за изпълнението на ОПРКБИ, в т.ч. за общия напредък, този по отделните оси на Програмата, както и напредъка по изпълнението на проектите за София Тех Парк и междусистемната газова връзка България-Сърбия, проектите по пета ос и не на последно място напредъка по изпълнението на Инициативата JEREMIE. Той обърна внимание и на това, че към момента около 38 млн. евро не са подадени за сертифициране като даде думата на г-жа Пенева да обясни какво ще бъде направено в тази насока.

Г-жа Пенева информира присъстващите за полученото в началото на ноември предупредително писмо от ЕК за риск от спиране на плащанията по обществени поръчки и дадените препоръки за преразглеждане на всички разходи, които са свързани с тях,

следвайки новите указания на ЕК за налагане на финансови корекции. За целта от страна на УО за предприети незабавни мерки като е направена популация на 150 договора, сключени в резултат на проведени 90 обществени поръчки, от които е направена представителна статистическа извадка от 30 договора, проверена и съгласувана предварително от Одитния орган. Тя допълни, че същите са проверени, прилагайки новия подход, на базата на което е изготвено уведомителни писмо за резултатите от проверки към Одитния орган. Тя продължи с това, че от тяхна страна веднага е бил стартиран одитен ангажимент, като към момента УО е в очакване на резултатите и от техните проверки. Г-жа Пенева допълни, че след изчисляването на установената грешка ще бъдат екстраполирани всички разходи, които са били засегнати. Тя информира присъстващите, че резултатите ще бъдат съобщени на ЕК, Одитиращия, Сертифициращия орган, както и на следващото заседание на КН.

Г-н Попов продължи със своята презентация и по-конкретно за изпълнението по отделните приоритетни оси. За повече информация относно изпълнението на проекта София Тех Парк думата беше дадена на г-жа Елица Панайотова.

Г-жа Панайотова (Изпълнителен директор на София Тех Парк) спомена факта, че преди близо три години в същата зала е бил подписан договорът за Проекта и сега пак тук ще може да бъде отчетено и неговото успешно изпълнение. Тя подчерта, че до края на годината ще бъдат усвоени близо 80 млн. лева, като сумата на фазираните за следващия програмен период е 9 млн. Обясни, че по-голямата част от изграждането на сградите ще бъде факт до края на годината и предстои да бъдат въведени в експлоатация до края на годината, същото важи и за оборудването. За следващата година остава да бъдат приключени и отчетени малък обем от дейности, като техния списък е вече подаден към УО. Г-жа Панайотова допълни, че са в очакване и на символичното откриване на Парка, което е планирано да се случи на 11 декември и до следващата година да започне неговото функциониране.

Г-на Попов благодари за дадената информация и пристъпи към представяне на напредъка по Междусистемната газова връзка, след което даде думата за по-подробна информация на г-жа Антония Мойнова, ръководител на проекта от Министерство на енергетиката.

Г-жа Мойнова обясни, че проектът в последните шест месеца се развива с много бързи темпове, като по отношение на археологията са сключени три договора за всичките седем археологически обекта. Допълни, че поради промяна на парцеларен план се е получило изместване на трасето в дължина около 10 км, за което също е сключен договор за археологически издирвания. За три от обектите има освободени терени, които са готови за строителство. Тя спомена, че за останалите обекти има вече сключени договори и се очаква и по тях да бъдат приключени разкопките през този програмен период. По отношение на проектирането, тя докладва, че също е напреднал Проектът, като през м. септември е приключил процесът по съгласуването му с издаване на решение за одобрението му от Министъра на регионалното развитие и благоустройството и Заповедта е обнародвана в държавен вестник на 20-ти този месец. По отношение на вещните права тя обясни, че е подготвена почти цялата документация, направени са оценки на всички имоти, изготвен е актуален регистър и във втората фаза на Проекта би могло да се пристъпи и към самото обезщетяване на собствениците. Г-жа Мойнова допълни, че е готов и техническият проект, като същият е одобрен и от консултанта по ЗУТ и техническия надзор и в момента тече неговото разпращане по компетентните институции за одобрение. Сключен е и договор за извършването на независим одит, с който трябва да приключи тази фаза на проекта.

Г-н Драгомир Желязков взе думата, за да спомене за друг важен нюанс от Проекта, а именно ключовите взаимоотношения между България и Сърбия. Спомена за проведената през юни месец втора сесия на съвместната българо-сръбска комисия за икономическо сътрудничество в Белград, на което са били взети важни решения – първото за ускоряване на Проекта, като от сръбска страна е изразена необходимост от изграждане на газопровода Ниш-Димитровград на сръбска територия. Г-н Желязков отбеляза, че интензивна е и връзката

между компаниите от сръбска (Сърбия газ) и българска страна (Булгартранс газ ЕАД), които само през последните месеци на тази година са имали три съвместни срещи. Спомената беше и проведена през юни в Брюксел среща между представителите на двете страни и ЕК, на която е било заявено, че трябва да се обединят страните около пътна карта на Проекта. Същата е консолидирана между двете страни и е изпратена на ЕК на първи септември 2015 г. Той отбеляза и срещите през месец септември и ноември, където от страна на Сърбия са били изразени конкретни намерения като предвиденият бюджет за 2016 г., основно за обезщетяване на вещни права и др. проектни дейности, което за България е успокояващо. Представители на DG Near на тази среща са изказали становища за липсата на пречки Проектът да бъде финансиран от сръбска страна по национална програма IPA. Допълни, че в рамката на среща е обсъден въпросът за подновяване на Меморандума между двете страни относно изграждането на Проекта, по което обясни, че в момента се работи. В заключение отбеляза, че обнадеждаващо е, че и от сръбска страна има вече ясен хоризонт за реализация на Проекта.

Г-н Попов благодари за представената информация и пристъпи към презентация на Инициативата JEREMIE. Той даде думата за повече подробности относно самото изпълнение на г-н Христо Стоянов.

Г-н Христо Стоянов (Европейски инвестиционен фонд) направи своята презентация относно подробностите по изпълнението на Инициативата по отделните нейни инструменти.

Г-н Попов благодари за направената презентация и даде думата за въпроси и коментари.

Г-н Райчевски разказа, че някъде в среда на 2012 ние сме кретаели в областта на около 25-26% общо усвояване, а ос 1 под 10 %, като отбеляза, че той не е допускал тогава, че някога може да се стигне за усвояване над 95 %, както сега е било докладвано от г-н Попов. Допълни, че без съмнение може да се достигне и до 98 % реално усвоени средства, което е един необичаен финален шум, поради което няколко от ръководствата на ГД ЕФК заслужават и похвала и награда. Подчерта и за друг много съществен въпрос, който за първи път е бил повдигнат публично от г-н Томислав Дончев, а именно разликата между усвоени и оползотворени средства, като допълни, че под второто трябва да се разбира тези довели до краен, дълготраен полезен резултат или така нареченото устойчиво развитие след края на проекта. Г-н Райчевски се запита каква е тази разлика между усвоени и оползотворени средства по ОПРКБИ, обясни, че е трудно да се каже, но от различни източници и впечатления както от страна на бизнеса, така и от на НПО, самата администрация и т.н., може да се каже, че по тази Програма разликата е някъде най-много 20 %, т.е. от 100 % усвоени, 80 % са довели до конкретен устойчив полезен резултат. Допълни, че това е една приемлива разлика, която се дължи основно на ПО 1 и изразходваните средства за проиновативни проекти, които много често свършват до опитен образец, промишлен прототип, но не продължават до редовно производство и пазарна реализация. Г-н Райчевски сподели, че обяснението за това е, че процедурите по ос 1 са като цяло рискови с голяма загуба на оползотворени средства. Поздравя ГДЕФК за избора на най-подходящите от възможните кандидати, а именно Global Advisors, като поясни, че те най-вероятно ще потвърдят тази разлика от 15-20 % и причината за това са именно рисковите проекти по ос 1. Изрази своето мнение, че в това отношение е постигнат един логичен и закономерен приемлив резултат, поради което г-н Попов не трябва да се безпокои, тъй като той си е свършил максимално добре работата като завеждащ отдел Мониторинг.

Г-жа Пенева благодари за коментарите и добрите думи и като цяло за приноса на г-н Райчевски. След което, спомена за проведеното в Испания учебно посещение от страна на представители на Дирекцията, където е било установено, че нашите резултати, като за първи програмен период, са много добри. Подчерта, че самите испанци са били възхитени от нашите резултати. Г-жа Пенева използва възможността да благодари и на екипа от УО за

успешната работа по Програмата, като изрази своите надежди така успешно да бъде приключен и програмният период.

Г-н Попов пожела съвсем накратко да благодари на г-н Райчевски за отправените думи. Допълни, че въпреки, че Програмата приключва на 31 декември, след това следва последващ мониторинг до 5 години и реално тогава ще може да се отчете резултатът и това колко от тези средства са били правилно усвоени и какви са постигналите резултати. В заключение добави, че посоченият вече консорциум е посетил над 450 бенефициента по ос 1 и голяма част от резултатите над 95 % са, че проектите са изпълнили добре, въпросът обаче е дали това е устойчиво.

Г-жа Пенева премина към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа Миглена Добрева.

14. Обсъждане и одобряване на предложение за удължаване продължителността на операциите по област на въздействие 3.1: Подобряване на достъпа до финансиране на микро, малки и средни предприятия чрез използване на инструментите от финансовия инженеринг

Г-жа Добрева обясни накратко, че с оглед на максимална сигурност и за да се гарантира усвояването на всички средства по финансовите инструменти, е била изпратена на всички членове на КН, информация и аргументи в полза на искането да се удължи продължителността на инструментите. Допълни, че това искане е в резултат на промените в Насоките на ЕК за приключване на ОП от периода 2007-2013 и специално изключението, което е въведено относно допустимостта на разходите за финансови инструменти. Това удължава срока за тези разходи до март месец 2016 г. и предвид големия брой операции над 8000 по инструментите и усвояването, което е над 95 %, за максимална сигурност, че ще успеят в срок, тя предложи сроковете по операциите да бъдат удължени и УО да бъде упълномощен при необходимост след анализ на усвояването на средствата по всеки един от инструментите, периодът на допустимост да бъде удължен не повече от края на 2016 г.

Г-жа Пенева благодари за представеното предложение промени и предложи в случай, че участниците в заседанието нямат коментари да се пристъпи към гласуване. След проведеното гласуване предложението беше прието с консенсус.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

Одобрява предложението на Управляващия орган за удължаване на продължителността на операциите по област на въздействие 3.1: Подобряване на достъпа до финансиране на микро, малки и средни предприятия чрез използване на инструментите от финансовия инженеринг.

15. Предоставяне на информация относно процеса по приключване на ОПРКБИ - анализ на риска и рискови проекти, предприети мерки за успешното приключване на Програмата

Г-жа Пенева даде думата на **г-н Попов**, който съвсем накратко постави акцент върху това, че УО се стреми към едно максимално усвояване на средствата по Програмата, като по последни прогнози към края на декември тази година би трябвало да са усвоени 99,54 % , като малкото намаление в % се дължи на това, че е било стартирано с наддоговаряне над 103 %, което в момента е на 101,34, т.е. то пада. Обясни, че това се дължи на наличието на

рискови проекти по отделни оси, наложените плоски финансови корекции. Той даде накратко информация и за състоянието по отделните ПО.

Г-жа Пенева предложи, в случай, че няма въпроси да се премине към последната точка от дневния ред, за представянето на която даде думата на г-жа Албена Игнатова от УО.

16. Информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити по ОПРКБИ през 2015 г.

Г-жа Игнатова изнесе своята презентация на тема резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити по ОПРКБИ през 2015 г. Разгледани бяха получените за периода одитни доклади, като отбелязани бяха и корективите мерки, извършените от страна на УО, в следствие на препоръките отправени в тях.

Г-жа Пенева благодари и даде думата за предложения и коментари. Такива не постъпиха и се пристъпи към точка Разни.

17. Разни

Г-жа Пенева се върна на предложението, отправено по-рано от г-н Йонов, като предложи то да бъде оставено за следващия ден, тъй като тогава е заседанието на КН на Споразумението за партньорство.

Г-жа Овчарова взе думата, за да сподели своето предложение, а именно това за наддоговаряне и има ли необходимост от решение от страна на КН за такова наддоговаряне по първата стартирала процедура в рамките на ОПИК.

Г-н Райчевски отбеляза, че в Полша са стигнали до 124 % наддоговаряне, а в Латвия 160 %, но тези над 100-те % са ги дали от държавните си бюджети.

Г-жа Пенева взе думата, за да отговори като обясни, че в момента се извършва предварителен контрол по извършената оценка по първия краен срок и докато той не е готов, няма как да се коментират резултатите, тъй като все още няма и решение на оценителната комисия. Допълни, че след като решението е факт и е публикуван списъкът, ще бъде извършен анализ. В заключение сподели, че се обмисля този въпрос за наддоговарянето, но поради изложените причини към момента нямат готовност да го коментират.

Г-жа Пенева благодари за активното участие на членовете, с което закри Първото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСР.

за Секретариат на Комитета за наблюдение:

/ Людмила Тозева /

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ
в заседанието на КН на ОПИК и ОПИМСП 2014-2020 г. - 26.11.2015 г.

Име и фамилия	ИНСТИТУЦИЯ/ ОРГАНИЗАЦИЯ
Филип Кирев	<i>Заместник председател на Комитета за наблюдение</i>
	<i>Членове на КН</i>
Ивелина Пенева	<i>Министерство на икономиката</i>
Стефан Попов	<i>Министерство на икономиката</i>
Елена Пишовколева	<i>Министерство на икономиката</i>
Димчо Димов	<i>МРРБ</i>
проф. Костадин Костадинов	<i>Министерство на образованието и науката</i>
Милен Кръстев	<i>Министерство на земеделието и храните</i>
Диляна Трайкова	<i>Комисия за защита от дискриминация</i>
Надежда Гогова	<i>Администрация на Министерския съвет</i>
Радослава Павлова	<i>Администрация на Министерския съвет</i>
Николай Йонов	<i>Администрация на Министерския съвет - ЦКЗ</i>
Боряна Иванова	<i>Министерство на финансите</i>
Милка Нанова	<i>Министерство на туризма</i>
Венета Цветкова	<i>Министерство на енергетиката</i>
Ваня Желева	<i>Национален статистически институт</i>
Никола Стоянов	<i>ИАНМСП</i>
Йовка Цачева	<i>Патентно ведомство на Република България</i>
Виолина Панайотова	<i>Държавна агенция за метрологичен и технически надзор</i>
Ина Бояджиева	<i>Агенция за устойчиво енергийно развитие</i>
Стамен Янев	<i>Българска агенция за инвестиции</i>
Ивайло Петров	<i>Регионален съвет за развитие на Северозападен район</i>
Стефан Иванов	<i>Регионален съвет за развитие на Североизточен Район</i>
доц. д-р Любомира Попова	<i>Регионален съвет за развитие на Северен Централен район</i>
Димитър Сяров	<i>Регионален съвет за развитие на Югоизточен Район</i>
Росица Иванова	<i>Регионален съвет за развитие на Югозападен Район</i>

Илияна Филипова	Българска търговско-промишлена палата
Камен Колчев	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
Теодора Овчарова	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
Виолин Ненов	Асоциация на индустриалния капитал в България
Стефка Примова	КТ "Подкрепа"
Николай Ненков	Конфедерация на независимите синдикати в България
Маринела Ангелова	Представител на национално представените организации на и за хора с увреждания
чл.-кор. проф. Николай Милошев	Представител на академичната общност
Иван Главчовски	НПО- група със сфера на общественнополезна дейност „Екология“
Георги Йотов	НПО - група със сфера на дейност „Равенство между мъжете и жените, недискриминация и равни възможности“
	Наблюдатели
Иван Панчев	Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“
Валерия Методиева	Агенция по обществени поръчки
Василка Костадинова	Министерство на финансите, дирекция „Национален фонд“
Витория Алиата	Европейска комисия
Марек Теплански	Европейска комисия
Франсоа Галага	Европейска комисия
Симеон Шенев	Европейска комисия
Румен Генов	АРИРИ – Кърджали
Жечо Станков	Министерство на енергетиката
Драгомир Желязков	Министерство на енергетиката
Антония Мойнова	Министерство на енергетиката
Христо Стоянов	Европейски инвестиционен фонд
Елица Панайотова	София тех парк
Тодор Младенов	София тех парк
Георги Райчевски	ГИС ТрансферЦентър

Калин Маринов	<i>Министерство на икономиката</i>
Людмила Тозева	<i>Министерство на икономиката</i>
Елена Митова	<i>Министерство на икономиката</i>
Димитър Платников	<i>Министерство на икономиката</i>
Албена Мерачева	<i>Министерство на икономиката</i>
Мустафа Чаушов	<i>Министерство на икономиката</i>
Десислава Михалкова	<i>Министерство на икономиката</i>
Стела Йорданова	<i>Министерство на икономиката</i>
Станислава Ялъмова	<i>Министерство на икономиката</i>
Миглена Добрева	<i>Министерство на икономиката</i>
Диляна Микова	<i>Министерство на икономиката</i>
Миряна Драгомирова	<i>Министерство на икономиката</i>
Жанета Атанасова	<i>Министерство на икономиката</i>
Гинка Тодорова	<i>Министерство на икономиката</i>
Албена Игнатова	<i>Министерство на икономиката</i>
Лейла Радованова	<i>Министерство на икономиката</i>
Елеонора Николова	<i>Министерство на икономиката</i>
Ирина Ненова	<i>Министерство на икономиката</i>
Владислав Русалинов	<i>Министерство на икономиката</i>
Силвия Киришева	<i>Министерство на икономиката</i>
Ангелина Тодорова	<i>Министерство на икономиката</i>