ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Александър Манолев
Председател на Комитета за
наблюдение на ОПИК 2014-2020 г.
и ОПИМСП 2014-2020 г.

ПРОТОКОЛ № 5

от заседание на Комитета за наблюдение на ОП „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия" 2014-2020

Пето официално заседание

12-13октомври 2017 г. ,Боровец

Дневен ред на заседанието:

12 октомври 2017 г.

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протокола от Четвъртото официално заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" и Оперативната програма „Инициатива за малки и средни предприятия" (12 май 2017 г.).

2. Представяне на напредъка в изпълнението на Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност", включително водено от общностите местно развитие (ВОМР) и предварителните условия.

3. Обсъждане и одобряване на промени в Индикативната годишна работна програма за 2017 г.

4. Представяне на Индикативната годишна работна програма за 2018 г.

Кафе пауза

5. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по Процедура „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите".

6. Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по Процедура „Насърчаване на предприемачеството".

7. Innovation window

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

13 октомври 2017 г.

8. Обсъждане и одобряване на методология и критерии по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ "Подкрепа за растеж на малките и средни предприятия чрез пилотно прилагане на ваучерни схеми от Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия".

9. Одобрение на предложение за промяна в методологията и критериите за подбор на операции по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Подобряване на бизнес средата за българските производители и създаване на условия за изпитване на съоръжения чрез подкрепа за дейността на Българския институт по метрология".

Кафе пауза

10. Информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити.

11. Представяне на напредъка в изпълнението на Оперативната програма „Инициатива за малки и средни предприятия" за 2016 г.

12. Представяне на напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност".

13. Разни.

Закриване на заседанието.

Ден I - 12 октомври 2017 г.

1. **Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протокола от Четвъртото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (12 май 2017 г.)**

Петото официално заседание на КН беше открито от г-н Александър Манолев, заместник-министър на икономиката и председател на КН на ОПИК и ОПИМСП. Г-н Манолев приветства участниците и даде думата на г-н Марек Тепланski, представител на Главна дирекция „Регионална и селищна политика" в Европейската комисия.

Г-н Марек Тепланski благодари и поздрави присъстващите като отбеляза, че предстои към края на годината среща с Управляващия орган (УО), на която ще се направи критичен преглед на Програмата, на постигнатото, на резултатите, реализацията по приоритетни оси с оглед на програмния период.Той предположи, че резултатът от тези обсъждания ще бъде готов в края на ноември, началото на декември

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

и ще бъде споделен с Комитета за наблюдение на следващото заседание, защото той трябва да бъде отразен в работната програма и в процедурите на УО.

Г-н Александър Манолев благодари и пристъпи към приемане на дневния ред. Той посочи, че от страна на УО се предлага промяна в реда на точките от проекта на дневния ред: „Обсъждане и одобряване на изменение на Индикативната годишна работна програма за 2017 г.“ и „Представяне на Индикативна годишна работна програма за 2018 г.“ да бъдат разгледани на днешното заседание веднага след представяне на напредъка в изпълнението на ОПИК (Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“) с оглед по-цялостно представяне на развитието на Програмата.

Г-н Манолев информира, че са получени предложения от г-н Иван Главчовски, Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“, за включване на нови точки в дневния ред, а именно: „Нередности при оценка на проектни предложения и начин на контрол на изпълнение на проекти след изплащане на финансова помощ“, като поясни, че по тази точка е предоставена информация в презентацията за напредъка за изпълнението на Оперативната програма. И второ предложение: „Прекратяване на писмената процедура за увеличаване на бюджета на процедура за енергийна ефективност за малките и средни предприятия“. Г-н Манолев уточни, че УО е изпратил справка за получените становища и бележки до всички във връзка с писмената процедура и е посочил, че не приема мотивите за основателни, като е включил информацията в презентацията за напредъка.

След проведеното гласуване **дневният ред с предложените промени беше приет единодушно.**

Г-н Александър Манолев предложи да бъде одобрен Протоколът от Четвъртото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП, проведено на 12 май 2017 г. След проведено гласуване Протоколът беше одобрен единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

1.1. Приема предложения Дневен ред на заседанието.

1.2. Одобрява протокола от Четвъртото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (12 май 2017 г.)

2. Представяне на напредъка в изпълнението на Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност“, включително водено от общностите местно развитие (ВОМР) и предварителните условия.

Г-н Александър Манолев даде думата на г-жа Ивелина Пенева да представи напредъка в изпълнението на ОПИК.

Г-жа Ивелина Пенева (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) благодари и направи уточнение, че **има кворум – присъстват 34 от 53 с право на глас.**

Г-жа Пенева запозна присъстващите с обявените до момента процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) като посочи, че обявените процедури и финансовото споразумение с Фонд „Мениджър“ са на обща стойност 1,57 млрд. лв, което е приблизително 63% от бюджета на Програмата; броя сключени договори, договорите в изпълнение и с извършените финални плащания, осъществените проверки на място за верификация на отчети и искания за плащане. Направи преглед на напредъка като изплатени средства по всяка една приоритетна ос, разпределени по години и разбивка по видовете плащания по всяка една от приоритетните оси, както и очакваното изпълнение до края на годината по първите три приоритетни оси.Тя посочи, че прогнозата е към края на 2018 г., обявените средства да достигнат 94% от Програмата, а сключените договори да са към 76% от Програмата. След което продължи с по-детайлен преглед по всички приоритетни оси.

Във връзка с точката, предложена за включване в дневния ред: „Нередности при оценка на проектни предложения и начин на контрол на изпълнение на проекти след изплащане на финансовата помощ“, г-жа Пенева разясни, че по цитираните в сигнала две проектни предложения са регистрирани сигнали, както следва: „Дунав бетон“ ЕООД, сигнал № 68, и „Каскада“ ООД – сигнал № 69. Като подробна информация се съдържа в таблицата с получените коментари. По третото проектно предложение в сигнала относно финансирането на Проект „Монтюпе“ по процедура „Внедряване на иновации“, наложена глоба от РИОСВ, информация отново е предоставена в таблицата с получените коментари, но тя допълни, че в края на деня ще дойде и представител на фирмата, така че ще има възможност и от него да бъде получена по-актуална информация за цитираните нередности в сигнала.

Г-жа Пенева представи и предстоящите процедури по приоритетните оси, проведените писмени процедури през периода, напредъка в изпълнението на Плана за оценка на ОПИК, на предварителните условия и на подхода „Водено от общностите местно развитие“.

Г-н Александър Манолев благодари и даде думата за въпроси и коментари.

Г-н Иван Главчовски („Коалиция за устойчиво развитие“) коментира във връзка с увеличаването на бюджета по процедурата за енергийна ефективност в МСП, че като една от основните причини за увеличението е рискът от непостигане на заложените цели към 2018 г. на Четвъртото официално заседание е отбелязано, че по ПО целите са преизпълнени, а месец и половина по-късно се появява риск и попита откъде е - дали тогава не е било направено правилно отчитането, или сега? На второ място и основното според него е това, че има доста грешки при оценката. Според него това, че е подал

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

само два сигнала, не означава, че само тези две дружества са оценени по неправилен начин. Г-н Главчовски даде за пример дружеството „Дунав бетон“, което за три години има 1000 лв. приходи и нула лева разходи. Въпросът е: как е оценена енергийната ефективност? Как са оценени критериите, съгласно отчетите и как това дружество е получило 96 от 100 възможни точки? И не на последно място: защо се е отказало от подписване на договора?

Г-жа Ивелина Пенева посочи, че на предишното Четвърто заседание, проведено през май 2017 г., все още не е имало нито един подписан договор по ПО 3 „Енергийна ефективност“. Докладът е одобрен от Ръководителя в началото на месец юли и договорите са подписани през август-септември, тоест рискът тогава е съществувал. В момента е минимизиран с първите подписани договори, но рискът от непостигане на етапните цели към 2018 г. със сигурност е голям и затова е направено това предложение. Няма получено нито едно друго отрицателно становище във връзка с неувеличаването на бюджета.

По отношение на сигналите за нередности, г-жа Пенева обясни, че те се разглеждат съответно по процедурата, разписана за разглеждане на сигнали за нередности. В рамките на процедурата за оценка, съобразно критериите, финансовото и икономическото положение на кандидата не е основният критерий, тоест най-голяма тежест в рамките на тази оценка имат изчисленията на енергийните спестявания, така че как това дружество е получило тези точки се доказва в рамките на цялостната оценка на проектното предложение. УО е прекратил този сигнал за нередност, тъй като самият кандидат сам е подал писмо с желание за отказ от подписване на договор.

Г-н Главчовски попита каква е причината.

Г-жа Ивелина Пенева поясни, че УО не е длъжен да изследва причината, тъй като няма финансов ефект. Във връзка със следващото дружество, цитирано в сигнала, г-жа Пенева информира, че в момента се води процедура по разглеждане на този сигнал, поискани са официални документи от Националния статистически институт (НСИ) и от Национална агенция за приходите (НАП) и след приключването на проверката, ще бъдат уведомени за резултата по този сигнал.

Г-н Иван Главчовски благодари и посочи, че сигналът е за това, че оценителите не са си свършили работата, не са оценили правилно, като според него проблемът е по-голям.

Г-жа Ивелина Пенева уточни, че е била преповторена оценката и оценителите са потвърдили резултата от получените точки. Но когато дружеството е било поканено за договаряне, се е отказало да подпише договора.

Г-н Иван Главчовски заключи, че няма как на базата на грешни отчети да се изгради вярна представа за едно дружество, за неговото икономическо състояние.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-н Александър Манолев благодари и даде думата на госпожа Людмила Тозева, за да представи промените в Индикативната годишна работна програма за 2017 г. и 2018 г.

3. Обсъждане и одобряване на изменение на Индикативната годишна работна програма за 2017 г.

Г-жа Людмила Тозева (началник отдел „Програмиране, наблюдение и оценка на Оперативната програма“) посочи, че предложенията за изменение на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) за 2017 г. са в няколко аспекта: въвеждане на нова процедура „Подкрепа за растеж на малки и средни предприятия чрез пилотно прилагане на ваучерни схеми от Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия“, по която да бъдат предоставени ваучери на малките и средните предприятия във връзка с листването на борсата и с доставянето на ИКТ-услуги (информационно-комуникационни технологии), отпадане на две процедури - процедурата за надграждане и развитие на Научно-технологичния парк „София Тех парк“. Причината е, че по предложение на Европейската комисия в момента от страна на „Джойнт рисърч сентър“ се осъществява независима оценка на „София Тех парк“, на неговото развитие до момента и съответно предлагане предоставянето на допълнителна техническа експертиза във връзка с неговото бъдещо развитие и оползотворяване на пълния потенциал на вече изградената инфраструктура. Другата процедура е за създаване и развитие на тематично фокусирани лаборатории. Аргументите са, че УО не получи обратна връзка от бизнес организациите за някакви конкретни нужди на бизнеса, за анализи, които да бъдат в подкрепа на необходимостта от изграждането на такива тематични лаборатории, както и стремеж да се координира тази процедура с Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, по която се предоставят средства също за инфраструктури. Прецизиране на параметрите по процедурата за насърчаване на предприемачеството - наименованието, промени в дейностите, актуализиране на срока, намаляване на времето, в което са съществували съответно предприятията до две години, намаляване на интензитета до 80%. По отношение на пилотните и демонстрационни инициативи се предлага намаляване на минималния и максималния размер на помощта. допускането на нов разход за такси за извършване на измервания, като и актуализиране на индикативните крайни срокове. Промяна, свързана с проекта за газова връзка България-Сърбия във връзка с допустимите дейности, за да не се забавя цялостното изпълнение на проекта, проектът е разделен на две, като предложението е тази година да стартира частта за техническа помощ за завършване на подготвителните дейности.

В заключение г-жа Тозева предложи промените да бъдат одобрени с условие, че ако по време на дискусията по отношение на методологията и критериите настъпят

допълнителни промени, свързани с параметрите, те съответно да бъдат отразени в самата ИГРП.

Г-н Александър Манолев предложи промените в ИГРП 2017 да бъдат гласувани.

Предложението беше одобрено единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

2. Съгласува предложените от Управляващия орган промени в Индикативната годишна работна програма на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 за 2017г.

4. Представяне на Индикативна годишна работна програма за 2018 г.

Г-жа Людмила Тозева представи Индикативната работна програма за 2018 г., която към момента е публикувана за обществено обсъждане на страницата на Оперативната програма със срок до 20 октомври. Предвиждат се три процедури за подбор на проекти и две процедури за директно предоставяне. Планираните процедури са на обща стойност 206 млн. евро, с което, към края на 2018 г. ще има 94% обявен ресурс от Оперативната програма.

Г-жа Тозева представи допустимите дейности, кандидати и разходи по отделните процедури.

Г-н Александър Манолев даде думата за коментари.

Г-н Румен Радев (Асоциация на индустриалния капитал в България) коментира по отношение на предложената процедура за внедряване на иновации в предприятията и къде е мястото на дейности за инвестиционно подпомагане и подкрепа на тематично фокусираните лаборатории. Той изрази мнение, че трябва да се вземе решение – или да бъде разработена подобна индивидуална схема за тематично фокусираните лаборатории или да не се разработва подобна схема. Г-н Радев припомни, че при обсъжданията при тях като бизнес организации, основният проблем е дали има смисъл, дори и в най-голямото предприятие, самостоятелно да се явява като бенефициент на подобна лаборатория, при положение, че предоставя услуги и тя би трябвало да се ползва всъщност от бранша. Основното им предложение е такъв тип проекти да се разработват не под формата на клъстерни образувания като подкрепа, а някакъв друг вид сдружаване на потенциални бенефициенти.

В отговор **г-жа Ивелина Пенева** поясни, че процедурата за създаване на тематично фокусирани лаборатории е била предвидена в настоящата ИГРП, и УО е изпратил писма до всички представителни организации на бизнеса за коментари, конкретни

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

предложения за включване на допустими дейности, но не е получен нито един отговор. Затова е предложено отлагане на процедурата и е направено предложението да бъдат включени в рамките на следващата процедура, но като отделен бюджет в рамките на тази процедура. Тя посочи, че тъй като в момента тече срок за получаване на различни конкретни предложения от всички заинтересовани лица, организации и представители на бизнеса, УО ще вземе решение през следващата година как да бъде обявена процедурата.

Г-жа Пенева се върна отново на темата със сигналите, подадени от господин Главчовски и поясни, че проверката на УО е обхванала абсолютно всички одобрени проектни предложения, поискани са отчетите за заверка от НСИ, така че да бъдат сравнени данните им с оглед елиминиране на риск от манипулиране на отчети, които да са били предмет на оценка и да са били одобрени. Проверката е показала, че няма такива, при които при разминавания в подадените от УО отчети и тези, които са заверени от НСИ, да има разминаване, което да води до финансов ефект, тоест проектното предложение да не е следвало да бъде финансирано.

В заключение тя посочи, че УО е възприел и по-строг режим за процедурите, които се обявяват - още в първата процедура за ресурсна ефективност, с риск да се увеличи административната тежест, на фирмите им се искат още на етап кандидатстване да дават заверени от НСИ отчети за предходните три приключили финансови години.

Г-н Иван Главчовски коментира, че основният проблем в статистиката е, че статистиката дава това, което кандидатите предоставят. И като пример посочи, че има възможност да подадат коригирани отчети. По отношение на кодовете за икономически дейности според него статистиката ще подаде този код, който е написан в отчета, който е подаден, а това може да не е реалната работа. Според г-н Главчовски се проявява двоен стандарт. В много от списъците, когато има отхвърлени проекти за административно несъответствие, за някои проекти причината за отхвърляне, която цитира УО е несъответствие с отчетите в статистиката, т.е. УО има достъп до статистиката и ги проверява тези неща, но може би избирателно.

Г-н Калин Маринов обърна внимание, че като УО няма как да проследява дейността на всяка една фирма, а трябва да се доверява на документи, които пристигат от други институции.

Той изрази несъгласието си, че каквото се подаде към НСИ е винаги приемано и одобрявано. Проведени са срещи с колегите от НСИ и са уточнени доста неща Като пример той посочи, че по отношение на кода на дейност, в процедурата за енергийна ефективност УО дори се опитва да оправи цитирания проблем, ако въобще съществува такъв. В ресурсната ефективност – там не се преценява кода на икономическа дейност,

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

а се използват ресурсите, приходите от конкретна дейност, тоест директно се влиза в това, което фирмата е отчела към НСИ.

В заключение той изрази несъгласието си с твърдението, че всички доклади, които се подават към НСИ могат да се манипулират, на практика тези документи след това са същите, които използва и Национална агенция за приходите. Както и по отношение на двойния стандарт при подхода при оценка, тъй като на етап „Оценка“ не се прави проверка с НСИ, защото няма декларация и разрешение от страна на кандидатите.

Г-н Иван Главчовски посочи, че по някои процедури има декларация, която се прилага на етап „Кандидатстване“, по друга процедура – няма.

Г-н Калин Маринов разясни – декларацията, която се прилага е по отношение на данните, които се предоставят след това на етап „Изпълнение на проекта“ и допълни, че са проведени редица срещи с НСИ и в момента те работят по създаване на система, до която ще имат достъп всички управляващи органи и ще бъде свързана и с Информационна система за управление и наблюдение (ИСУН). Очакванията са до средата на следващата година тя да влезе в действие.

Г-н Иван Главчовски подчерта, че иска да наблегне на това да няма двоен стандарт в оценката, защото при единия от сигналите е видно, че над 80% от приходите са от търговия, от стоки, а 4% имат от преработка.

Г-н Калин Маринов предложи да приключи сигнала за нередност и тогава ще бъде предоставена информация .

Според **г-н Симеон Шенев** (представител на ГД „Регионална и селищна политика“, ЕК) процедурите за лабораториите и за клъстерите, предвидени в ИГРП 2018 могат да се преосмислят, защото от процедурата за клъстери, се вижда, че след затягане на критериите, броят на клъстерите намалява, а процедурата за регионалните центрове, която се подготвя по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, предвижда развиване на лаборатории, които могат да са в помощ на бизнеса. Затова според него е необходимо да се търси по-добра синергия между четирите инструмента.

Г-н Калин Маринов изрази съгласие с тази позиция и поясни, че процедурата за клъстери, предвидена по ПО1 се различава от тази по ПО2 по отношение на членовете на клъстера. По ПО 2 изискването за МСП е създало известни проблеми при оформянето на проектните предложения, докато в ПО1 няма да има такова ограничение и ще могат да кандидатстват и клъстери, в които членуват и големи фирми, тоест над 50% биха могли да кандидатстват и очакванията са тази процедура да бъде със значително по-голям успех.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

В допълнение той посочи, че предварителните разчети по Програмата са предвиждали още една процедура за клъстери по ПО2, която според УО към момента не изглежда целесъобразна и съответно средствата са прибавени към сумата, която ще бъде налична по процедурата за производствен капацитет в средата на следващата година.

По отношение на лабораториите – идеята е да има отделен компонент, който да бъде с предвижданата процедура, но ще бъдат разгледани всички предложения, които пристигнат към УО. Първоначалният бюджет, който е по Програмата, е по-малко от 5 млн. евро и отделна процедура с такъв бюджет, предвидена за лабораторно оборудване в големи предприятия, ще позволи да бъдат финансирани много малко проектни предложения, затова трябва да има много точна информация от страна на бизнеса какви са реално нуждите.

Г-н Марек Тепланski допълни, че относно Програмата и напредъка, който се очаква до края на годината за 75% от бюджета, и около 65% подписани договори, е важно да се постигне, преди да се пусне следващата вълна от процедури и да се оценят резултатите, които се целят. Той посочи, че нуждите може да са различни от преди четири години, когато е оформяна Програмата. Сега е важно да бъде рекалибрирана, особено по отношение на изследователската дейност. С УО, както и с Министерство на икономиката, е дискутирана темата как да се процедира относно иновациите, какви са предизвикателствата и как е най-добрият начин да бъдат разрешени. Предстои по ОПНОИР да бъдат разработени регионалните изследователски центрове, както и сътрудничеството с бизнеса и е важно да се обсъди какво може да се направи заедно с Тематична цел 1 и какво би било полезно да направи с останалите средства.

Г-н Тепланski изрази разбиране, че има рискове за изпълнението на индикативните цели за 2018 г., но е важно какви резултати се постигат, какво се постига в реалния живот за бизнеса по отношение на подкрепата. Той предложи да се дискутира в рамките на КН какви трябва да са елементите, на които да се обърне внимание, за да се получи потвърждение, че това ще са едни много добре и целенасочено употребени пари.

До 2020 г. трябва да има една нова финансова перспектива и трябва да се фокусират определени средства, които ще бъдат за иновации и конкурентоспособност. Затова трябва да бъде включено в аналитичната работа на КН за всички заинтересовани страни, а не само тези, които са от страната на правителството, но и бизнес организациите, които са получателите на тази помощ. Г-н Тепланski предположи, че ще има възможност за дискусии и при представянето на финансовите инструменти, защото трябва да има едно общо разбиране на цялостната обстановка в България и индивидуалните нужди на различните играчи и инструментите, които да бъдат използвани, за да се адресират тези нужди.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

В заключение той посочи, че освен изпълнението, което изглежда доста добре по отношение на напредъка, трябва да се разсъждава и по по-стратегическите цели – какво да се подкрепя, какви инструменти да се използват, и изрази надежда тези въпроси да бъдат дискутирани по време на следващия КН, както и техническите характеристики, които ще бъдат обсъдени за интелигентната специализация.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за коментара и поясни, че УО прави анализи след приключване на всяка една процедура, както за конкретната процедура, така и за реално постигнатите резултати на ниво „Ос“ и ще направи изводи на ниво „Програма“ как да се релокира остатъчния ресурс по Програмата до края на изпълнение на програмния период. За това основна роля ще изиграе и резултатът от извършената междинна оценка, която предстои да бъде стартирана през 2018 г., за да може по най-добрия начин да бъдат фокусирани оставащите средства по Програмата. Защото е изключително важно да се види реално ефектът от изпълнението на Иновационната стратегия за интелигентна специализация, която се прилага през този период за първи път по ПО1.

(след кафе паузата)

5. **Обсъждане и одобряване на методология и критерии за подбор на операции по Процедура „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“.**

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Велина Попова да представи процедурата.

Г-жа Велина Попова (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) напомни, че след предишното заседание на КН, когато концепцията беше представена, има много промени във връзка с обсъжданията в работната група и получените коментари от общественото обсъждане. Тя представи основните параметри на процедурата, допустимите кандидати, партньори, дейности и разходи, критериите за оценка и индикаторите.

Г-н Александър Манолев благодари и даде думата за коменатри.

Г-жа Беата Папазова (Българска търговско-промишлена палата (БТПП)) попита за мотивите да бъде включено като изискване отсъствие на свързаност между предприятията. В случай, че характеристиките на кандидата и на партньора, се разглеждат обобщено, като едно предприятие, и те попадат в дефиницията на малко и средно предприятие, защо трябва да се поставя такова изискване.

Г-жа Велина Попова обясни, че идеята е да няма натрупване на средства в едно и също предприятие реално, защото при свързани, винаги има риск от неистински проекти и проектът да не се реализира така, както ако са две отделни фирми.

Г-жа Кристина Цветанска (представляваща Конфедерация на работодателите и индустриалците в България (КРИБ)) попита може ли да подадат проекти от две предприятия, които са свързани лица.

Г-жа Албена Мерачева (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) поясни, че изискване не само по тази процедура, а по всички процедури по ОПИК, е свързаните предприятия да не осъществяват една и съща основна икономическа дейност, но това е вече обект на проверка на етап „Сключване на договорите". Изискването, касаещо партньора и кандидата да не са свързани предприятия, цели да няма изкуствено създаване на проекти, по които средствата да се фокусират в едно и също предприятие или група предприятия, защото при партньорството се търси постигане на синергия между кандидата и партньора.

Г-жа Красимира Цветанска посочи, че в тази процедура ограничението предприятия-партньори да не могат да кандидатстват е още по-рестриктивно. Тя допълни, че има редица случаи, в които заради спецификата на дейност, едното предприятие произвежда даден продукт, а другото го рециклира, и са обособени в различни дружества, но те са свързани. В този случай те може да са свързани предприятия помежду си или предприятия-партньори и партньорството между тях е най-естественото нещо. Според нея, за да се постигне търсеният ефект би било най-добре двете предприятия да могат да кандидатстват, когато осъществяват дейност в тези области, които са допустими.

Г-жа Велина Попова уточни, че целта е да се накарат да се свържат предприятия, да има истинска промишлена симбиоза между такива, които досега не са имали такива връзки. Другото, което се търси е мултиплициращ ефект, който при две свързани предприятия се губи.

Г-н Румен Радев изрази несъгласие, че по този начин няма да се постигне по-голям ефект. Опасението за съсредоточаване на средства се избягва категорично с праговете. Според него не трябва по изкуствен ред да се ограничават свързани предприятия и създадена симбиоза.

Г-жа Беата Папазова допълни, че върху мултиплициращия ефект не влияе дали ще бъдат две неработещи заедно предприятия, или ще бъде в резултат на някаква традиционна обвързаност на предприятията.

Г-жа Веселина Купенова (Фондация „SOS предприемачи", от Групата за насърчаване на икономическо развитие, наблюдател) добави, че не става ясно какво очаква УО да види под мултиплициране на резултатите - като включени разходи се има предвид организиране на събития, публикации в медиите, но те трябва да отразят цели на проекта, популяризиране, насочено към същия сектор. Според нея е нереалистично очакването, че предприятие, което внедрява ресурсно-ефективна технология, ще

направи пред конкурентите си пълноценно представяне на тази технология и да се очаква мултиплициране. Разходите, свързани с този вид дейност, ще затруднят административно фирмите-бенефициенти и няма да бъде постигнат ефектът, който се цели реално по процедурата. В заключение г-жа Купенова предложи да се обмисли дали е възможно външна организация да извърши, както се извършва одит в други процедури, да се направи такава обща сесия за ефективност, за мултиплициране на резултатите по цялата процедура.

Г-жа Велина Попова разясни, че по отношение на мултиплициране на резултатите се е минало през много варианти, но след обсъжданията с партньорите УО е свел нещата до минималното, което би трябвало тази процедура да направи, а именно разпространение на постигнатите резултати. Поради тази причина минималното, което е оставено, е да се проведат събития за представяне на технологиите, за да може повече предприятия да се запознаят с нея. Има изискване кандидатите сами да обяснят как тази технология, която предлагат да бъде внедрена при тях, би могла да бъде използвана и в други подобни предприятия или междусекторно.

Г-жа Веселина Купенова допълни, че разходите, които се отделят по процедурата именно с цел да се популяризират резултатите, биха били похарчени много по-ефективно, ако УО окаже влияние върху бенефициентите впоследствие да са максимално ангажирани с тази дейност. Според нея ефективността на разхода ще бъде много по-висока, ако се преосмисли начинът, по който е формулиран този разход.

Г-н Александър Манолев попита дали предложението на г-жа Купенова е от общата сума на бюджета на процедурата да се отдели някаква част, която да бъде за възлагане на изпълнител, който да организира такива събития.

Г-жа Веселина Купенова поясни, че във всеки проект може да бъде отделен бюджет, за да се извършат разходи към външен изпълнител, който да направи анализ и да докаже, че се постигат целите, и той да организира и проведе събития, в които да се видят постиженията на съответните проекти. Според нея бенефициентите с радост биха присъствали и биха си представили технологиите, ако има една външна организация, която да администрира този тип дейност.

Г-н Калин Маринов посочи, че има резон в подобно предложение, но изрази съмнение, че ако УО беше предложил да се отдели част от бюджета на процедурата за подобна дейност, това би се приело от партньорите. Той предложи подобно представяне да се направи в рамките на някое от събитията за популяризиране на Програмата.

Г-н Александър Манолев предложи въпросът със свързаността на партньорите, който по време на общественото обсъждане не е излизал като предложение, да бъде приет,

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

ако няма мнения против. Но при положение, че няма някакъв конфликт с регламент или друго, което би могло до някаква степен да вкара в конфликт условието.

Г-н Андрей Лалов (Българска стопанска камара) посочи, че след обсъждането на процедурата в работната група, много от въпросите са били изчистени. Елементът „технологичен одит", който е въведен именно в хода на дискусията в тази работна група и това е всъщност анализът, върху който се базира всеки един проект. В тази връзка той предложи работна група де се събере отново и да огледа самия технологичен одит като теория, като практика, като приложимост.

Г-н Александър Манолев попита дали има конкретни примери за нещо, което да не е оптимално в одита за ресурсна ефективност.

Г-н Андрей Лалов посочи, че има коментари, но форматът на заседание на КН не допуска такъв технически разговор. Той уточни, че критериите в този вид са напълно приемливи и предложението му е за ново събиране на работната група преди публикуването им за обществено обсъждане, за да може, ако има някакви коментари, да бъдат изгладени. И направи предложение УО да организира нова среща на работната група.

Г-жа Ивелина Пенева поясни, че тъй като образецът на технологичния одит не е предмет на гласуване в момента, ако няма коментари по критериите и методологията, предложението за среща на работната група може да се приеме. Ако впоследствие има конкретни коментари преди обявяването на процедурата до разработването на насоките и обявяването, те ще могат да се вземат предвид.

Г-н Румен Генов (Агенция за регионално развитие – Кърджали) коментира във връзка с критериите за допустимост на партньорите и един от кодовете за предприятия, доставящи вода и предоставящи канализационни услуги. Според него като се приложат правилата за оценка на тип предприятия, това са големи предприятия, защото собственикът е общината или държавата, а големите предприятия са недопустими.

Г-жа Велина Попова поясни, че тази възможност е дадена във връзка с бележка и от Министерството на околната среда и водите в рамките на становището по екологичната оценка, но трябва да попада във всички критерии.

Г-н Иван Главчовски изрази мнение във връзка с технологичния одит, че е добре при кандидатстването да има технология на самото производство, издадена от правоспособни проектанти, защото от нея ще може да се види какви ще бъдат ефектите за тази ресурсна ефективност.

Г-жа Велина Попова поясни, че в образеца на технологичен одит, публикуван заедно с пакета документи за кандидатстване, това е отразено. В него се иска да се опише самата

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

технология, какви суровини се използват към момента на единица продукция, и след изпълнението на проекта – колко ще се използват.

Г-н Марек Тепланski попита във връзка с ВиК дружествата как това може да се включи в сферата на малки и средни предприятия. Той подчерта, че подкрепя мерките във връзка с ресурсната ефективност, но водният ресурс и водният цикъл трябва да се управляват по правилния начин, защото философията е по-различна - това е съпътстващо към другите дейности.

Г-жа Велина Попова разясни, че водата е всъщност суровина, ресурс, така че едната част, която е за оборотните цикли, е за по-ефективно използване на водата като суровина. От гледна точка на пречистването процедурата е насочена към мерки, които са в самите предприятия, докато Програмата за околната среда е насочена по-скоро към големи пречиствателни станции. Тя уточни, че елемент А е задължителен, така че предприятията не могат да кандидатстват самостоятелно само за оборотните цикли или пречистването на водите. Те реално ще представляват допълнение към другите мерки. Има и ограничение на ресурса – 60% минимум да представляват елемент А, така че разходите по елемент В не могат да са много сериозни.

Г-жа Кристина Цветанска обърна внимание на разходите, които са предвидени за технологичния одит, който е предвидено да се направи от вътрешен експерт. Според нея микро или малките предприятия нямат капацитет да го направят, тъй като технологичният одит е много сложен, а от него зависи дали проектът ще бъде одобрен. Тя изрази становище, че увеличаването на ресурса за технологичен одит, особено за малките и микро предприятия, би било добра стъпка и предложи да бъде 15 хил. лв.

Г-н Цанко Шандров (Фондация „Регионални инициативи“) предложи преди гласуване на методологията и критериите за подбор да бъдат изключени като допустими секторите „Водоснабдяване и канализация“. Съгласно Закона за водите, водата е публична държавна собственост, тя не е суровина, по този начин се затваря и въпроса с демаркацията с Оперативна програма „Околна среда“.

Г-н Александър Манолев заяви, че това е обсъждано – предприятията от ВИК сектора са големи предприятия, така че те са недопустими.

Г-жа Людмила Тозева поясни, че включвайки тези кодове, се дава възможност, ако в този сектор има малки и средни предприятия, да могат да се възползват.

Г-н Цанко Шандров посочи, че проблемът е, от една страна, че водата не е суровина, тоест не би следвало да се подкрепя по тази процедура, и от друга страна, демаркацията с Програмата по околна среда е напълно неясна. И ако бъдат допуснати предприятия от този сектор, които, включително след провеждане на водната реформа, ще са

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

единствените получатели на средства в сектор „Управление на водите“, тогава се обезсмисля те изобщо да участват в тази процедура.

Г-н Марек Тепланski заяви, че тъй като тези предприятия не са малки или средни, то водоснабдяване не трябва да бъде допустима дейност. Според него може да бъде всяка друга компания, която е ангажирана в сектора, но не е ангажирана в сектор „Водоснабдяване“, например, събиране, пречистване на води, когато това не е тяхна дейност. В заключение той посочи, че ресурсната ефективност е важна, но може би използването на кодове и препратки към кодове, свързани с водите и за третирането, и за водоснабдяването, не трябва да се прилага.

Г-н Александър Манолев поясни, че става въпрос за партньора, а предложението е дошло от страна на бизнес организациите по време на работната група. От страна на УО е възможно този сектор да бъде изключен.

По отношение на технологичните одити г-н Манолев предложи вариант, в който за микро и малките предприятия да бъде оставен като допустим разход, но да не е допустим за средните.

Г-н Марек Тепланski добави,че тъй като водоснабдяването се осигурява от големи предприятия, за да се подпомагат малки предприятия, които работят с по-малък обхват, това би било срещу правителствената политика за консолидация в тази сфера.

Г-н Александър Манолев предложи колегите от Оперативната програма „Околна среда“, ако могат, да добавят нещо по темата.

Г-н Никола Калайджиев (Министерство на околната среда и водите) поясни, че тъй като е упълномощен представител и не е запознат в детайли с конкретния случай, ще предае казуса на колегите и може да дадат допълнителна яснота по проблема.

Г-н Александър Манолев предложи Комитетът да одобри предложените методология и критерии за подбор на операции по Процедура „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“ с направените предложения по време на дискусията: да отпадне дискутирания код за партньор, както и увеличаване на сумата за технологичен одит до 15 хил. лв. Предложението беше прието единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

3. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“ заедно с направените по време на заседанието предложения за промени.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

6. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Насърчаване на предприемачеството“.

Г-н Александър Манолев даде думата на г-н Мустафа Чаушов да представи процедурата.

Г-н Мустафа Чаушов (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) представи основната информация за процедурата: общия бюджет, режима на помощта, допустимите кандидати, допустимите дейности и разходи, интензитета на помощта, критериите за техническа и финансова оценка, индикаторите по процедурата. В заключение той представи промените, които са във връзка с получени предложения и коментари.

Г-н Александър Манолев даде думата за бележки и коментари.

Г-жа Беата Папазова попита тъй като тази процедура има допирни точки с Инструмента за малки и средни предприятия на „Хоризонт 2020“, дали се предвижда при създаване на този нов иновативен продукт, който ще запълни определена пазарна ниша, той да е на някакво технологично ниво.

Г-н Мустафа Чаушов посочи, че процедурата не е по ПО1 и не е насочена към иновации Трябва да бъде нов продукт за кандидата или да предоставя дадена услуга.

Г-н Желяз Енев (Министерство на икономиката) посочи, че в дирекцията са направени разчети и предлагат разширяване на процедурата с добавяне на три дейности, които имат положително регионално въздействие върху заетостта и върху икономическата активност, притежават потенциал за създаване на клъстери и са базови за други отрасли: производство на облекло, производство на изделия от каучук и пластмаси и производство на изделия от неметални и минерални суровини.

Г-н Натанаил Стефанов (Национална асоциация на българската стартъп-общност) благодари на УО за програмата, в която се разпознава желание да се стимулира предприемачеството в страната, както и че голяма част от предложенията, дадени в процеса на обсъждане, са взети под внимание. Той предложи изискването кандидатът да е регистриран преди датата на обявяване на процедурата да бъде променено до крайния срок за подаване, тъй като много от предприемачите, особено в иновативната сфера, работят по проекти без да имат регистрирано юридическо лице. По този начин ще се постигне и индикатора за брой нови регистрирани предприятия. Според него трябва да се промени изискването за брой приключили финансови години от две на „по-малко от три приключени финансови години“. Като аргумент той посочи, че при стартиращите предприятия третата година е жизнено важна и при положение, че е променен критерият за съфинансиране от 90% на 80%, това би спомогнало.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-н Стефанов предложи да се промени изискването даден предприемач да има над 50% дял от компанията, тъй като в много от компаниите, които са с повече съдружници обикновено дяловете са разпределени и никой не притежава над 50% от тях. В тази връзка изискването да бъде „поне 50%“ за компании, в които има съдружници с по равен брой дялове.

В заключение той предложи да бъдат включени разходи за реални маркетингови услуги, а не само за разходи за маркетингови анализи, като се прецени какъв да бъде максималният допустим разход, примерно, 10 или 15%.

Г-жа Емилия Балабанова предложи да отпадне „регистрирани лица по Закона за кооперациите“, тай като според Закона за кооперациите, в кооперацията един собственик не може да притежава повече от една част от кооперацията, тоест противоречи на изискването за 50% от предприятието да се притежава от едно физическо лице.

Г-жа Веселина Купенова заяви, че изразява становището на проф. Райчевски, и предложи удължаване на срока преди стартиране на процедурата, за да могат да се изгладят доста от критериите и от разходите, които са коментирани и обсъдени. Предложението е поне 30 дни отлагане на стартирането на процедурата. Тя предложи предмет на оценка да бъде и бизнес плана, какъвто не се предвижда в публикуваните условия за кандидатстване. Да бъде съставена работна група, на която да се обсъдят всички условия. Според нея, трябва да бъде намален максималният интензитет като стойност - подкрепата да бъде до 200 хил. лв., а не до 391 хил. лв., пак в режим „де минимис“. Процедурата да бъде проведена двукратно като 40 млн. лв. да бъде отделен бюджет от 67-те, които са планирани, с цел при провеждане на втора процедура да бъдат изгладени някои проблеми, които бъдат открити в етапа на реализация на процедурата. В заключение тя посочи, че като допустим разход по отношение на външните услуги би трябвало да се включат например ползването на облачните услуги.

Г-н Николай Николов (Съюз за стопанска инициатива) поиска във връзка с критерия за образование да има много ясна дефиниция на образование в сферата на предлаганата дейност с цел да се избегне двуяко тълкуване от страна на оценителите.

Г-н Андрей Лалов (Стопанска камара) посочи, че организацията им е изпратила своите коментари в рамките на съгласувателната процедура и той акцентира върху липсващата конкретика в представения анализ по отношение на проблемите със създаването на стартиращи фирми и с тяхното оцеляване. Според него изведените на преден план социалните ефекти, при програма като конкурентоспособност, са допълващи и са резултат от създаване на стабилен бизнес. В заключение той посочи, че процедурата има нужда от сериозно преработване в партньорски формат, в работна група, и изрази подкрепа за направеното предложението за отлагане.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-н Румен Генов изрази несъгласието си с критерия за допустимост и посочи, че трябва да се прави разлика между предприемачество и подкрепа на стартъп.

Г-н Румен Радев също изрази становище да не се бърза с обявяването на процедурата и да се проведе една по-широка дискусия в рамките на работна група, за да се изчистят спорните моменти.

Г-жа Беата Папазова изказа мнение, че тази процедура трябва да бъде продължение на процедурата „Подкрепа за предприемачество“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, по която хората се подготвят да имат базови знания за това как да развият една предприемаческа идея. Тя коментира също изискването за образователен ценз и подбора на отрасли. В заключение тя отбеляза, че трябва да се дебатира и да не се избързва с тази процедура.

Г-н Александър Манолев благодари и отбеляза, че са получени много коментари и предложения по процедурата, затова предложението е, тя да се отложи, за да може да се анализират и новите предложения, и да се направи така, че мярката да бъде балансирана в максимална степен и да успее да отговори на очакванията към това финансиране, което се предвижда по нея.

Г-жа Пламена Михайлова (Централно координационно звено) посочи, че такова е и предложението на ЦКЗ, тъй като има много сериозни и многобройни коментари, дискусията да продължи и след заседанието, така че оптимално да се вземе решение по всички параметри. Тя обърна внимание на начина, по който ще се разпределят петте точки за Критерий 2, за да не се ощетят и предприемачи, които нямат висше образование, магистърска степен, и нямат опит, но, примерно, имат потенциал за предприемаческа идея и активност

Г-н Александър Манолев благодари и предложи отлагане на одобряването на предложените методология и критерии за подбор на операции по Процедура „Насърчаване на предприемачеството“.

Предложението беше одобрено единодушно.

7. INNOVATION WINDOW

Г-н Александър Манолев даде думата на г-н Калин Маринов.

Г-н Калин Маринов обясни, че идеята за този innovation window се е родила на предишното заседание на КН и целта е да се обърне внимание на ПО ос 1 от Програмата. В този панел реални фирми, които са изпълнили проекти по предишната и по тази оперативна програма, ще представят своите проекти и ще отговорят на въпросите на членовете на КН. Той представи изпълнението на отделните процедури по ПО1 и приноса към ИСИС.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Проектите бяха представени от:

1. „Ортотех“ – Георги Гюров и д-р Йовко Гюров
2. „Иво Петров Архитекти“ - Биляна Гелева и Симеон Тачев.
3. „Монтюпе“ - Зорница Веселинова и Силвен Асали.
4. „Соларлаб“ - д-р инж. Слави Баев

Г-жа Ивелина Пенева благодари на всички бенефициенти, които представиха проектите и закри първия ден от заседанието.

Ден II - 13 октомври 2017 г.

Г-жа Ивелина Пенева откри втория ден от Петото официално заседание на КН и обяви **кворума – 30 от 53 с право на глас.**

Тя предложи да се гласува промяна в дневния ред за деня. Поради неотложен ангажимент, г-н Христо Стоянов от Европейския инвестиционен фонд, моли да се смени неговото представяне на напредъка в изпълнение на Инициатива за малки и средни предприятия с Представяне на напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по ОПИК.

Предложението беше прието единодушно.

8. **Обсъждане и одобряване на Методология и критерии по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ “Подкрепа за растеж на малките и средни предприятия чрез пилотно прилагане на ваучерни схеми от Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия (ИАНМСП)”.**

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Гергана Опанова да представи процедурата.

Г-жа Гергана Опанова (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) представи двете основни приоритетни области за предоставянето на ваучери - за стимулиране развитието на капиталовите пазари и за използването на нови, базирани на информационно-комуникационни технологии бизнес модели и активизиране на цифровизацията на българските предприятия. Тя запозна с конкретните параметри на процедурата – разпределението на бюджета, допустимите дейности и разходи интензитета на помощта, вида на процедурата и сроковете за кандидатстване.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-жа Людмила Тозева предложи в методологията да бъде внесено уточнение по отношение бюджета на процедурата - за по-голяма яснота да се добави и текст, че в сумата се включват и разходите за организация и управление на самия проект, както и разходите за изработване и отпечатване на ваучерите и провеждане на информационната кампания за популяризиране, тоест дейностите, които ИАНМСП ще изпълни.

Г-жа Веселина Купенова попита какъв анализ има и колко броя предприятия се очаква да бъдат подкрепени с двата вида ваучери, и защо точно ИАНМСП, предвид лошия отзвук от Осма сесия на НИФ (Национален иновационен фонд) и доказаната липса на административен капацитет по отношение управлението на такъв тип средства, свързани с финансиране към МСП.

Г-н Калин Маринов поясни, че по отношение на броя на предприятията сметка може да бъде направена съвсем просто. Размерите, които се предвиждат за различните ваучери – за листването на Фондовата борса, е да бъдат до 50 хил. лв., като сумата, заделена за схемата за ваучери, трябва да бъде намалена с 9% за административни разходи. По процедурата за ИКТ-ваучери процесът е същият, само административните разходи са 6%, тоест намалява се сумата с 6% за административни разходи и малко по-особеното е, че се предвижда да има различни пакети, на различна стойност, но със сигурност пакетът, който ще включва най-много услуги, няма да надминава 30, в най-оптималния случай – 50 хил. лв., като засега се върви към по-малката стойност. Процедурата се предвижда за началото на следващата година, и ще бъде организирано и обсъждане. Той информира, че вече е проведена работна среща с ИКТ-организации във връзка с услугите, които могат да бъдат включени в един пакет, тъй като не трябва прекалено голям брой дейности да бъдат включени в един пакет и така една фирма да трябва да ползва един пакет от услуги, а всъщност да се нуждае само от няколко от тях. По отношение избора на ИАНМСП г-н Маринов посочи, че по процедурата за листване на Фондовата борса, по-скоро става въпрос за допустимост на фирмите, като идеята е ваучерите да бъдат изплащани след като е успешна емисията на Фондовата борса. Схемата наподобява до известна степен и финансов инструмент, тъй като се ангажира набирането на инвестиции от външни инвеститори чрез Фондовата борса. За процедурата за ИКТ-ваучери, г-н Маринов посочи, че не се предвижда сериозен селекционен процес, а по-скоро е за етапи на допустимост на фирмите В тази връзка не очаква да има проблеми в изпълнението.

Г-н Камен Колчев (КРИБ) коментира по частта от ваучерната програма, свързана с капиталовия пазар и като участник в разработването ѝ, че идеята за нея е от Съвета за развитие на капиталовите пазари. На този пазар липсват емитенти и една от основните пречки за по-малките предприятия са първоначалните разходи. Той подчерта, че идеята е ваучерът да се изплаща единствено и само при успешна емисия. Предстои със Съвета

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

за капиталовия пазар и ИАНМСП да се уточнят критериите, като мнението е те да бъдат максимално отворени. Включително, при дискутирането на критериите за подбор на самите инвестиционни посредници, отново решението е да се отвори максимално широко критерият, всеки да може да прави емисии, защото всеки посредник може да доведе своите клиенти, да подготви емисията и да я реализира. Съгласно законодателството, отговорността за една емисия и за документите, които се предлагат в нея, е на инвестиционния посредник, не на дружеството. Подобна схема се прилага и в Румъния, има подобни пазари като специализирани сегменти за малки и средни предприятия на борсите. В заключение той посочи, че една от мерките, утвърдена в Съвета за капиталовия пазар, предстои - българската Борса да стартира подобен сегмент и едновременно с това, ако стартира ваучерната програма, това ще доведе до необходимия ефект за икономиката.

Г-н Цанко Шандров предложи да бъдат въведени задължителни референтни или лимитни цени за един краен списък от услуги, които да бъдат предоставени. Лимитните цени да бъдат публични, за да бъдат използвани при съставяне на бюджетите на тези предложения и по този начин да се осигури и равен достъп до информация и равно третиране на кандидатите.

Г-жа Ивелина Пенева благодари за предложението и поясни, че това ще бъде отразено в изискванията за кандидатстване. Там за различните видове пакети за ИКТ-услуги ще има поставен максимален лимит на помощта, съобразен с пазарните цени. Тя информира, че вече УО е започнал такива проучвания и срещи с организации на бизнеса, на ИКТ-сектора, но това не е обект на критериите и методологията.

Г-жа Веселина Купенова попита във връзка с функцията на ИАНМСП дали се изпълняват условията на регламент във връзка с понятието „глобъл грант“ и дали не е необходимо Агенцията да бъде междинно звено, предвид вменяването й на разходване на субсидия към МСП под формата на ваучерен грант.

Г-н Калин Маринов отговори, че УО също анализира това съответствие, въпросът е коментиран с Централното координационно звено в Министерския съвет, предстои да се обсъди и с Министерство на финансите.

Г-н Симеон Шенев коментира, че по процедурата Агенцията се явява бенефициент, УО използва услугите й, тъй като се предполага, че Агенцията има известна експертна подготвеност. Но според него дейностите и допустимите разходи за консултантски услуги, за разработване на документация и провеждане на обществени поръчки, не се вписват в логичната последователност на процедурата, защото донякъде се губи добавената стойност на участието на Агенцията. Още повече, че УО ще бъде доста въвлечен в подготвянето на самите ваучери.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-жа Людмила Тозева поясни, че консултантските услуги са предвидени за разработване на документацията за поръчката по самото издаване на ваучери и за услуги, които са стандартни за всички институционални бенефициенти. Агенцията ще има разходи за организация и управление на двата типа ваучерни схеми, доколкото УО носи отговорността за предоставянето на грантовата помощ и следва да бъде максимално ангажиран със създаването и прилагането на правилата на ваучерните схеми.

Г-н Румен Генов попита дали има връзка процедурата с Плана за действие „Предприемачество 2020“ и приетата миналата година от Министерски съвет мярка, по която отговорна е Агенция за малки и средни предприятия и също се предвиждат действия, които ще се реализират с ваучерни схеми.

Г-н Калин Маринов отговори, че с тези мерки, които са по Приоритетна ос 2 и по-скоро 2.1, предвидени по ОПИК, са включени и в Плана за предприемачество, както и схемата, обсъждана вчера, също попада в мерките, които трябва да бъдат подчинени и да служат за изпълнението на Плана за предприемачество.

Г-н Румен Генов посочи, че много сериозни са различията между приетата мярка от Министерския съвет като план за действие и съдържанието на тази процедура. Приетото като мярка за прилагане не включва само услуги, свързани с листването на МСП на Фондовата борса и ИКТ-услуги, а много по-различен тип услуги.

Г-н Калин Маринов поясни, че частта, която е за този тип схема, е съвсем малка. Процедурата за предприемачеството, която е за значително по-голям ресурс в размер на над 70 млн. лв., ще даде възможност да се отговори на Стратегията. Дори частта за листването на Фондовата борса да не е отразена в Стратегията за предприемачество, със сигурност е свързана с предприемачеството, с набиране на допълнителен частен капитал и отговаря на основните параметри на Стратегията.

Г-н Камен Колчев посочи, че по отношение на сроковете за кандидатстване, ако са фиксирани, ще бъдат препятствие специално в частта на ваучерната схема за подкрепа излизането на капиталов пазар, тъй като проспектът за една емисия трябва да бъде одобрен от Комисията по финансов надзор, което може да отнеме между два и шест месеца, сроковете за кандидатстване и т.н. От тази гледна точка той предложи срокът да е отворен и критериите да бъдат – всеки, който заяви интерес, подкрепен с договор с инвестиционен посредник или с внесен проспект, да получи ваучер.

Г-н Калин Маринов отговори че в момента се обсъжда само срока, в който Агенцията за малки и средни предприятия ще кандидатства пред УО. В разписването на самата методология е предвидено срокът да е отворен и да бъде до изчерпване. Предвиден е индикативен срок от 9 месеца, след като фирмата получи одобрение, че отговаря на условията за допустимост, да измине процеса до успешната емисия и ако в този срок не

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

се изпълни това условие, да има възможност да се предостави такъв ваучер, тоест преди осребряването му, на следващата фирма, която е заявила интерес.

Г-жа Ивелина Пенева предложи методологията и критериите да бъдат гласувани с направените предложения за изменение и поясни, че представителят на Изпълнителна агенция за малки и средни предприятия няма право да участва в гласуването.

Предложението беше прието с един въздържал се – представителят на ИАНМСП.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

4. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за растеж на малките и средни предприятия чрез пилотно прилагане на ваучерни схеми от Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия“ заедно с направените по време на заседанието предложения за промени.

9 Предложение за промяна в методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Подобряване на бизнес средата за българските производители и създаване на условия за изпитване на съоръжения чрез подкрепа за дейността на Българския институт по метрология (БИМ)“

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Жана Чоголянска да представи процедурата.

Г-жа Жана Чоголянска (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) представи основните параметри на процедурата, режима на държавна помощ, допустимите дейности и разходи, размера на помощта и срока за кандидатстване.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата за въпроси и коментари.

Г-жа Маргарита Борисова (Министерство на финансите, дирекция „Държавни помощи“) предложи на равнище условия за кандидатстване да бъде специфицирана всяка дейност от гледна точка на нейния характер – икономическа или неикономическа, и в обхвата на правилата за минимална помощ да попаднат всички икономически дейности. Тя обърна внимание, че в Индикативния план е останал старият вариант на приложимост на режима по държавните помощи с „не“ в двете колонки, а предвид променените критерии, чисто като техническа корекция, трябва да се промени тази с минимална помощ.

Г-жа Людмила Тозева поясни, че правилата за държавни помощи по-подробно ще бъдат разписани в условията за кандидатстване. Тя попита дали предложението е да остане текстът, както е - прилага се режим „де минимис“, съгласно Регламент 1407 по

отношение единствено на дейностите, свързани с продуктите за електромагнитна съвместимост или и тук да се сложи текста за изследването на икономически-неикономически дейности.

Г-жа Маргарита Борисова уточни, че трябва в критериите да се внесе лека корекция и правилата за минимална помощ да се прилагат към всички икономически дейности на Агенцията.

Г-жа Ивелина Пенева уточни, че УО може да приеме това предложение, а по отношение на техническата неточност в Индикативната годишна работна програма, предложи да се приеме с тази техническа поправка.

Г-н Симеон Шенев отбеляза, че при БИМ до голяма степен отсъстват икономически дейности, тъй като изпълнява дейности, които са предвидени по националното законодателство, което следва европейското и различните директиви за сигурността на продуктите. В този смисъл с Програма „Иновации и конкурентоспособност“ се подкрепя една държавна институция, за да може тя да изпълнява своите задължения по европейското законодателство.

Г-жа Маргарита Борисова уточни, че предложението е свързано с това – да не се допусне отклонение от правилата и е по отношение на тези дейности, за които пазарът покаже, че могат да бъдат извършвани от други или се извършват от други, само за тях да се прилагат правилата „де минимис“. Съгласно комюникето на Комисията публични органи, които имат икономически и неикономически дейности следва да ги анализират дали са делими или неделими. Според българското бюджетно и данъчно законодателство има достатъчно индикации за делимост на дейностите, в това число за всички публични органи. Предложението е свързано с това, ако, примерно, пазарът покаже, че има лаборатория, която извършва същия тип дейност, за която Българският институт по метрология би получил финансиране, за тази конкретна дейност помощта да се води минимална, за да не се нарушат правилата по държавните помощи.

Г-жа Ивелина Пенева заяви, че УО е съгласен с това предложение и предложи Комитета да гласува методологията и кретириите.

Предложението беше прието единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

5. Одобрява предложените методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подобряване на бизнес средата за българските производители и създаване на условия за изпитване на съоръжения чрез подкрепа за дейността на Българския институт по метрология“.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

(след кафе паузата)

10. Информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити.

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-жа Албена Игнатова да представи информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити.

Г-жа Албена Игнатова (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) представи първо информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършените одити по Оперативната програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика". За периода май-октомври 2017 г. са получени четири броя окончателни одитни доклади за резултатите от извършените допълнителни одиторски процедури от Изпълнителна агенция „Одит на средствата на Европейския съюз" във връзка с одита на системите за управление и контрол по Оперативната програма „Конкурентоспособност" за издаване на декларация за приключване на Програмата. Докладите представят резултатите от извършените проверки на проекти на бенефициенти, като в обхвата на проверките са включени разходи, които допълнително са включени в окончателния доклад по сертификация, издаден от УО на 30 март 2017 г. и сертифицирани по Оперативната програма към 31 март 2017 г. В този период в УО са постъпили предварителни констатации от одитен екип на Европейската сметна палата по одит за целите на декларацията за достоверност за 2016 г., извършван от Европейска сметна палата и УО е изразил становище по отправените от страна на Европейска сметна палата предварителни констатации и препоръки.

Има постъпил доклад с предварителни констатации на одитен екип на Европейска сметна палата по одит за целите на декларацията за достоверност за 2016 г. Този одит е извършен пак от Европейска сметна палата по инструментите за финансов инженеринг. УО и Европейския инвестиционен фонд са изразили становище по отправените от страна на Европейска сметна палата предварителни констатации.

Г-жа Игнатова продължи с представянето на информацията за извършените одити по ОПИК 2014-2020. В УО е постъпил окончателен одитен доклад за извършен одит на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз" за оценка на системите за управление и контрол по тази оперативна програма.

На 6 октомври 2017 г. в УО са постъпили окончателни одитни доклади на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз" за резултатите от извършен одит на операциите по ОПИК за сертифицираните в периода 01.07.2016-28.02.2017 г. разходи. В заключение тя посочи, че към момента се извършва одит от Сметната палата на Република България „Ефективност на управлението и контрола по ОПИК 2014-2020", и одит на операциите по ОПИК, извършван от Изпълнителна

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ във връзка със сертифицираните разходи в периода 1 март 2017 г. до 30 юни 2017 г.

11. Представяне на напредъка в изпълнението на Оперативната програма „Инициатива за малки и средни предприятия“

Г-жа Ивелина Пенева даде думата на г-н Христо Стоянов от Европейския инвестиционен фонд (ЕИФ) да представи напредък в изпълнението на Оперативна програма „Инициатива за МСП“

Г-н Христо Стоянов (ЕИФ) информира, че целият ресурс, който е предвиден като преференциални кредити за бизнеса в размер на малко над 600 млн. евро, вече е разпределен сред десет финансови посредника – девет банки и една лизингова компания. Отпуснатите до средата на тази година кредити са 1464 за 156 млн. евро. Средно претеглената лихва в портфейла към 30 юни тази година, е 3,15%, като за евровите кредити в портфейла – около 2,5%, а за левовите кредити е малко над 4%. Средната обезпеченост на този кредитен портфейл до момента от 156 млн. евро е 52%, което е чувствително облекчение за бизнеса. Договорите с финансовите посредници предвиждат ресурсът да бъде изцяло раздаден под формата на кредити до края на 2019 г. В три от банките усвояването на ресурса или обема от кредити, които вече са създали, са повече от 40% от договорения обем. В заключение той посочи, че ЕИФ в средата на годината е направил срещи с банките, които изпълняват инициативата, прегледани са кредитни досиета, за да се провери изпълнението на условията на инициативата. В някои от банките вече има желание да се увеличи ресурсът, тъй като може би в началото на следващата година две или три от финансовите институции ще са изпълнили изцяло обема от кредити, който им е предоставен. В момента финално се планира и първият формален одит на десетте операции, който ще започне до няколко месеца – одит, който се прави от независим външен одитор по Регламента за инициативата.

12. Представяне на напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“.

Г-жа Ивелина Пенева благодари и даде думата на г-жа Светослава Георгиева, изпълнителен директор на Фонд на фондовете.

Г-жа Светослава Георгиева (Фонд мениджър на финансови инструменти в България) представи общия напредък по финансовите инструменти, след което даде детайлна информация за Фонда за ускоряване и начално финансиране. По него са предвидени над 100 млн. лв., а целта е инвестиции в стартиращи компании. Процедурата за подбор на финансови посредници е стартирала през месец септември. Тя е с три обособени позиции, тоест набират се фондмениджъри за три отделни, различни фонда. Първите два фонда ще се фокусират върху малки инвестиции от 25-50 хил. до 200 хил. евро,

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

третият е по-голям – малко над 19 млн. евро и ще се фокусира върху инвестиции от 200 хил. евро до 1 млн. евро. В момента процедурата е на етап на подаване на първоначални заявления и интерес от потенциални кандидати. Крайният срок е 6 ноември, след което предстои отсяване и първоначален подбор от кандидати. Другите два фонда, които в момента се структурират и предстоят пазарни тестове и подготовка на тръжна документация и тръжна процедура, са Фонд „Мецанин“ или Фонд „Растеж“ и Фонд за рисков капитал. Четвъртият дялов инструмент – Фондът за технологичен трансфер се очаква да подпомогне инвестиции, съобразени с целите на Националната стратегия „Интелигентна специализация“. Допустимите получатели са както нови предприятия, така и малки, и средни, и големи компании. Гаранционният инструмент по ОПИК за малки и средни предприятия, и за големи предприятия е с бюджет от 137 млн. лв. в сферата на енергийна ефективност и в сферата на иновациите. Той покрива евентуални загуби до 80% на индивидуални експозиции и до 25% на портфейлно ниво. Последният инструмент по ОПИК е микрофинансиране в подкрепа на малките предприемачи. Той е в бюджет от 29 млн. лв., като 70% от финансирането ще идва от ФМФИБ ресурс при нулева лихва и 30% от финансирането – от финансови посредници при пазарна лихва. Крайните получатели са микро, малки и средни предприятия с някаква бизнес история, но с ограничен достъп до финансиране.

Г-жа Ивелина Пенева благодари и даде думата за въпроси и коментари.

Въпрос от залата - дали до крайните получатели на средства в момента е достигнало дори едно евро.

Г-жа Светослава Георгиева поясни, че 50% от ресурса ще е на пазара и предвид, че това са процедури за подбор на финансови посредници, важно е да се гради капацитет и да се надгражда постигнато в предходния програмен период. Тя направи сравнение с „Джеръми“ и с „Джесика“, при които от момента на подписване на финансови споразумения до крайния получател е отнело от 31 до 42 месеца.

Г-н Калин Маринов допълни, че разходите са допустими до края на 2023 г.

Г-жа Тоня Сакарова (Министерството на регионалното развитие и благоустройството) попита във връзка със стартирала процедурата за избор на финансови посредници по Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“, която се намира в заключителна фаза, колко време е продължила процедурата за избор на тези финансови посредници.

Г-жа Светослава Георгиева обясни, че процедурата е стартирала през месец март 2017 г. и предвижданията са да финализира до края на ноември, началото на декември месец да има избрани финансови посредници.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Г-жа Ивелина Пенева благодари и даде думата на г-н Тепланski за заключителни думи.

Г-н Марек Тепланski отбеляза, че първо, прогресът по изпълнението на Програмата за предоставянето на бюджетните локации изглежда добър и изрази надежда, че до края на годината ще имаме три четвърти от бюджета приключен. Второто на което обърна внимание относно иновациите и подкрепата за научно-изследователските институции и дейности, че е важно да се обсъди дали могат стратегиите да се настроят по-фино към нуждите, тъй като трябва да достигнат до крайните бенефициенти, до пазара. Според него е важно в началото на следващата година да се обсъдят какви са резултатите, които ще бъдат постигнати, да се видят тенденциите, които сега се очертават. Ако е необходимо трябва също да се адаптират, да се настроят по-фино някои от аспектите на тази Стратегия. Това е много важно за иновациите. Споменатата синергията между две оперативни програми, не е валидна само за иновациите, но като цяло за подкрепата, която ще бъде предоставена по Програмата. Необходимо е да се обсъдят какви точно политики трябва да се подкрепят и за в бъдеще Важна е тази оценка да се направи в средата на програмния период, какъв вид подкрепа, какъв вид инструменти ще са необходими за България, за да подобри своята конкурентоспособност. По отношение на финансовите инструменти и по отношение на изпълнението г-н Тепланski отбеляза, че е много важно да се ускори този процес и тези продукти да достигнат до потребителите колкото се може по-бързо. Според него е важно да се погледне малко по-широко и да се обсъди как тези инвестиционни стратегии трябва да се адаптират по-добре, тъй като има различни видове инструменти извън програмата, които са предоставени на пазара.

Г-жа Ивелина Пенева благодари и поясни, че УО е в тясно сътрудничество с политикоправещата дирекция в Министерство на икономиката, както и с Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, за да се координира подкрепата, както и необходимостта от промяна на Програмата. През следващата година ще се направи един по-мащабен анализ дали има необходимост от промяна на политиката, както и стартиране на анализ на стратегическите документи, на които се базира фокусирането на подкрепата и в резултат на този анализ УО ще излезе може би с предложения за промяна в Програмата, както и за фокусирането на подкрепата.

Тя уведомим членовете на Комитета, че в края на октомври ще има одит от Главна дирекция „Регионална политика“ на Европейската комисия по Програмата, като за резултатите от него. ще бъдат уведомени на следващото заседание.

В заключение г-жа Ивелина Пенева посочи, че до края на годината ще се проведе вероятно извънредно заседание, тъй като остават все още точки, които трябва да бъдат предмет на гласуване от Комитета за наблюдение. Тя благодари още веднъж за участието в заседанието и пожела на всички успешен ден.

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

За Секретариат на Комитета за наблюдение:

Людмила Тозева

началник отдел ПНООП, ГД ЕФК

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ

в заседанието на КН на ОПИК и ОПИМСП 2014-2020 – 12-13.10.2017 г.

Име и фамилия	**Институция/Организация**
Александър Манолев	Председател на Комитета за наблюдение, Министерство на икономиката
Членове на КН	
Ивелина Пенева	Министерство на икономиката - УО на ОПИК и заместник председател на Комитета за наблюдение
Калин Маринов	Министерство на икономиката - УО на ОПИМСП
Стефан Попов	Министерство на икономиката
Тоня Сакарова	Министерство на регионалното развитите и благоустройството - УО на ОПРР
Янко Стоянов	Министерство на регионалното развитите и благоустройството - УО на ОПРР
Ташка Габровска	Министерство на труда и социалното политика - УО на ОПРЧР
Ясен Марков	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията – УО на ОПТ
Кирил Гератлиев	Министерство на образованието и науката - УО на ОПНОИР
Десислава Андонова	Министерство на земеделието и храните
Пламена Михайлова	ЦКЗ, Администрация на Министерския съвет
Маргарита Борисова	Министерство на финансите
Калоян Стойчев	Министерство на финансите
Росица Иванова	Национален съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси
Даниела Николова	Национален съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси
Желяз Енев	Министерство на икономиката
Ирена Николова	Министерство на икономиката
Гергана Ракова	Министерство на туризма
Никола Калайджиев	Министерство на околната среда и водите
Ваня Желева	Национален статистически институт

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ" на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Румяна Цаканска	ИАНМСП
Давид Сукалински	Патентно ведомство на Република България
Петър Горновски	Държавна агенция за метрологичен и технически надзор
Ивайло Алексиев	Агенция за устойчиво енергийно развитие
Стамен Янев	Българска агенция за инвестиции
Петър Михайлов	Държавна агенция "Електронно управление"
Росен Белчев	РСР на Северозападен район
Чавдар Божурски	РСР на Югоизточен район
Вълчо Чолаков	РСР на Югоизточен район
Илиан Тодоров	РСР на Югозападен район
Беата Папазова	БТПП
Андрей Лалов	Българска стопанска камара
Камен Колчев	КРИБ
Кристина Цветанска	КРИБ
Румен Радев	АИКБ
Николай Николов	Съюз за стопанска инициатива
Мартин Иванов	КНСБ
Емилия Балабанова	Национално представителни организации на и за хората с увреждане
Георги Костадинов	Селскостопанска академия, Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията "Никола Пушкаров"
Иван Главчовски	НПО със сфера на обществено полезна дейност „Екология"
Дима Йотова	НПО със сфера на обществено полезна дейност „Равенство между мъжете и жените, недискриминация и равни възможности“
Цанко Шандров	НПО със сфера на обществено полезна дейност „Научно-изследователска и развойната дейност и иновации"
Наблюдатели	
Радосвета Абаджиева	Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“
Даниел Миланов	Министерство на финансите, дирекция „Национален фонд“
Марек Теплански	Европейска комисия
Симеон Шенев	Европейска комисия
Веселина Купенова	ЮЛНЦ – група със сфера на дейност „Насърчаване на икономическото развитите“

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие

Румен Генов	Представители на ЮЛНЦ - група със сфера на дейност „Политики за развитие"
Светослава Георгиева	„Фонд Мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД
Пламен Петков	„Фонд Мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД
Натанаил Стефанов	Сдружение „Национално представителство на българската стартъп предприемаческа общност“
Добромир Иванов	Сдружение „Национално представителство на българската стартъп предприемаческа общност“
Христо Стоянов	Европейски инвестиционен фонд
Силвен Асали	„Монтюпе“
Зорница Веселинова	„Монтюпе“
Биляна Гелева	Иво Петров - Архитекти
Симеон Тачев	Иво Петров - Архитекти
Ваня Златарска	Иво Петров - Архитекти
Йовко Гюров	„Ортотех“
Георги Гюров	„Ортотех“
Слави Баев	Соларлаб
Румен Баев	Соларлаб
Представители на Министерство на икономиката	
Албена Игнатова	Министерство на икономиката
Албена Мерачева	Министерство на икономиката
Велина Попова	Министерство на икономиката
Владислав Русалинов	Министерство на икономиката
Владислав Тоцев	Министерство на икономиката
Гергана Опанова	Министерство на икономиката
Десислава Станкова	Министерство на икономиката
Димитър Платников	Министерство на икономиката
Жана Колева-Чоголянска	Министерство на икономиката
Изабела Томова-Кирилова	Министерство на икономиката
Илияна Илиева	Министерство на икономиката
Ирина Ненова	Министерство на икономиката
Людмила Тозева	Министерство на икономиката
Милан Мартинов	Министерство на икономиката
Мустафа Чаушов	Министерство на икономиката
Тодор Чилов	Министерство на икономиката

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.002 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики" по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие